

# УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ЗАКОН № 44-ФЗ





# 01. УГОЛОВНОЕ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

# КОНТРАКТНАЯ СИСТЕМА

- Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, **уголовную** ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации – **ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ**.

# УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего УК РФ – **ч. 1 ст. 1 УК РФ**.
- УК РФ основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права – **ч. 2 ст. 1 УК РФ**.
- Задачами УК РФ являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений – **ч. 1 ст. 2 УК РФ**.

# УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- УК РФ – это Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
- УК РФ – это федеральный, кодифицированный уголовный закон, который целостно, системно и исчерпывающим образом определяет перечень деяний, признаваемых преступлениями, и уголовно-правовые последствия их совершения.
- Раздел VIII УК РФ посвящен преступлениям в сфере экономики. В нем основные статьи, которые вменяют нарушителям закупочного законодательства.
- Также многие статьи, нарушение которых вменяется закупщикам, находятся в разделе X УК РФ «Преступления против государственной власти».

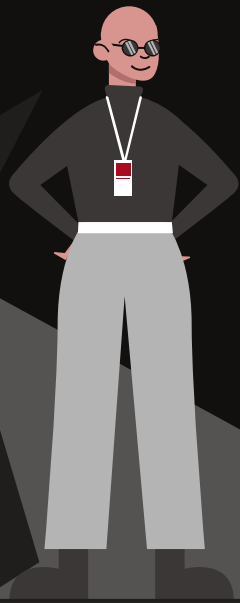


**02.**

# **МОШЕННИЧЕСТВО**

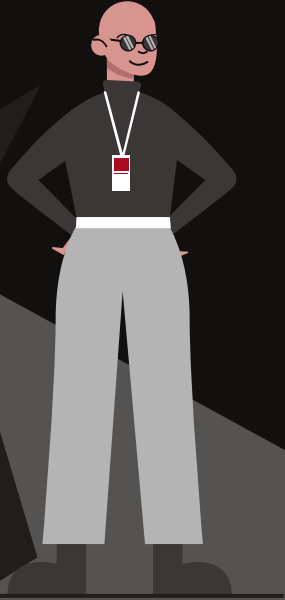
УК РФ

# МОШЕННИЧЕСТВО



- Мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.
- Наказание:
  - штраф до 120 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года;
  - или обязательные работы на срок до 360 часов;
  - или исправительные работы на срок до 1 года;
  - или ограничение свободы на срок до 2 лет;
  - или принудительные работы на срок до 2 лет;
  - или арест на срок до 4 мес.;
  - или лишение свободы на срок до 2 лет.
- **ч. 1 ст. 159 УК РФ.**

# МОШЕННИЧЕСТВО



- Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину – **ч. 2 ст. 159 УК РФ.**
- Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере – **ч. 3 ст. 159 УК РФ.**
- Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение – **ч. 4 ст. 159 УК РФ.**
- При значительный размер определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее 5 тыс. руб. – **п. 2 примечаний к ст. 158 УК РФ.**
- При этом под крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. руб., а под особо крупным 1 млн. руб. – **п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ.**

# ВАЖНО!

Исходя из ст. 159 УК РФ, предмет мошенничества двуедин:

- чужое имущество;
- приобретение права на чужое имущество.

Приобретения права на чужое имущество - это удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, иные права требования, а также исключительные права.



# ВАЖНО!

При этом различают два способа совершения мошенничества:

- обман;
- злоупотребление доверием.

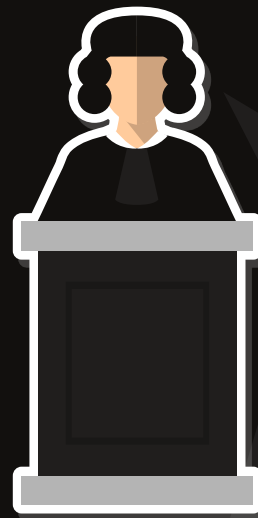
Обман, как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение – **п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48.**

ЧУ ДПО "Эксперт". 8-800-350-85-48.



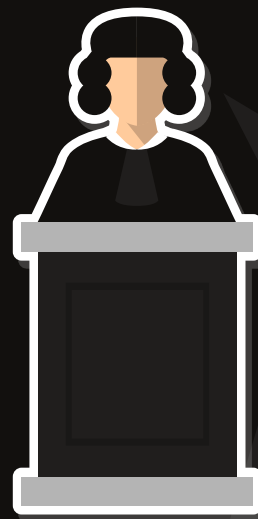
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.11.2022 по делу № 10-21305/2022.*
- Попов Н.С., Лукашевич М.Б., Рожков А.И., Попов М.С. обвинялись в хищение бюджетных денежных средств в сумме 45 985 900 руб. по четырем госконтрактам, заключенным между ООО и Министерством образования и науки Российской Федерации, которое преобразовано в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и в Министерство просвещения Российской Федерации.
- Данные контракты были оплачены, однако результаты работ по ним по назначению не использовались, условиям контрактов не соответствовали, хоть и были приняты.
- Кроме того, сами конкурсы были проведены фиктивно, победители их выбирались формально.
- В результате указанных действий перечислялись денежные средства из федерального бюджета на подконтрольные подсудимым организации.



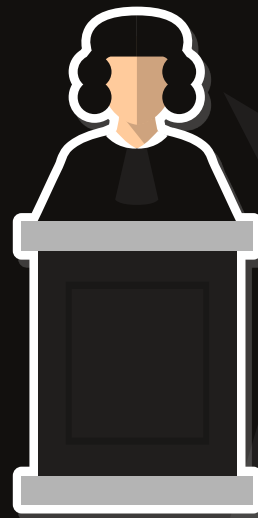
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.11.2022 по делу № 10-21305/2022.*
- Действия Попова М.С., Попова Н.С., Лукашевич М.Б., Рожкова А.И. квалифицированы по ст. 159 ч. 4 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, организованной группой, в особо крупном размере, при этом Попов М.С., назначенный на должность директора Департамента управления программами и конкурсных процедур Министерства образования и науки РФ, Лукашевич М.Б., являясь генеральным директором ООО, использовали свое служебное положение.



# ПРИМЕР

- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.11.2022 по делу № 10-21305/2022.
- Указанные лица осуждены по ст. 159 ч. 4 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы:
  - Попов М.С. сроком на 7 лет 6 мес. с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 800 тыс. руб.;
  - Лукашевич М.Б. сроком на 6 лет 6 мес. с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 800 тыс. руб.;
  - Попов Н.С. сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 800 тыс. руб.;
  - Рожков А.И. сроком на 5 лет 6 мес. с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 800 тыс. руб.



# ВАЖНО!

- Если УЗ-физлицо или руководитель, член коллегиального исполнительного органа, лицо, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главный бухгалтер УЗ-юрлица имеют непогашенную или неснятую судимость за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ, такой УЗ не соответствует требованиям п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.
- Преступления в сфере экономики – это преступления по ст. 158 – 204.2 УК РФ.
- Если прокуратура узнает, что контракт заключен с таким УЗ, а тот при подаче заявки обманул заказчика (подал декларацию о соответствии единым требованиям), то обратится в суд с требованием о признании контракта ничтожной сделкой с применением последствий недействительности сделки (реституции).



# ЧТО ТАКОЕ ПОГАШЕННАЯ СУДИМОСТЬ?

- Судимость погашается – ч. 3 ст. 86 УК РФ:
  - в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;
  - в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении 1 года после отбытия или исполнения наказания;
  - в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении 3 лет после отбытия наказания;
  - в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении 8 лет после отбытия наказания;
  - в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении 10 лет после отбытия наказания.



# ЧТО ТАКОЕ СНЯТАЯ СУДИМОСТЬ?

- Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости – **ч. 5 ст. 86 УК РФ**.
- Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью – **ч. 6 ст. 86 УК РФ**.



# ПРИМЕР



- **Постановление АС ДВО от 29.09.2022 по делу № А51-355/2022.**
- Прокуратура Приморского края обратилась с иском в суд к КГКУ «Управление капитального строительства Приморского края», ООО «КСТ» о признании недействительным контакта, применении последствий недействительности сделки.
- Между КГКУ и ООО 25.06.2021 заключен контракт на строительство структурного подразделения детской поликлиники.
- Контракт был заключен через ЭА. ООО, подавая заявку, продекларировало свое соответствие единым требованиям, в т.ч. п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ об отсутствии судимости за преступления в сфере экономики и против государства.

# ПРИМЕР



- **Постановление АС ДВО от 29.09.2022 по делу № А51-355/2022.**
- При этом, согласно выписке из ЕГРЮЛ, Костяев Алексей Николаевич с 23.12.2016 является единственным учредителем ООО, в период с 23.12.2016 по 25.08.2021 являлся генеральным директором юридического лица.
- 25.06.2020 приговором Центрального районного суда г. Хабаровска, вступившим в законную силу, Костяев А.Н. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом в размере 300 000 руб. (условно с испытательным сроком на 4 года).
- Прокуратура, установив наличие у директора ООО непогашенной судимости, что с учетом требований ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ влечет признание оспариваемого контракта ничтожной сделкой на основании ст. 168 ГК РФ с применением последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата денежных средств (аванса) в размере 19 987 631,51 руб., обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

# ПРИМЕР



- [Постановление АС ДВО от 29.09.2022 по делу № А51-355/2022.](#)
- Суды сказали, что ООО в нарушение правил участия в закупке представило документы, отражающие заведомо недостоверную информацию, которая способствовала признанию его победителем и заключению контракта. При этом о представлении ООО недостоверных сведений заказчик узнал после заключения контракта.
- Доводы о том, что преступление, совершенное по ч. 4 ст. 159 УК РФ, не относится к преступлением экономической направленности по уголовным делам, подлежат отклонению судом округа.
- Статья 159 УК РФ системно находится в главе 21 «Преступления против собственности» раздела 8 «Преступления в сфере экономики», регламентирующих уголовную ответственность за преступления в сфере экономики.
- Требование прокурора было удовлетворено в полном объеме.

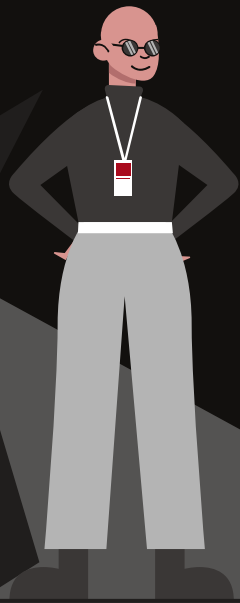


**03.**

**ПРИСВОЕНИЕ,  
РАСТРАТА**

УК РФ

# ПРИСВОЕНИЕ ИЛИ РАСТРАТА



- Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.
- Наказание:
  - штраф до 120 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года;
  - или обязательные работы на срок до 240 часов;
  - или исправительные работы на срок до 6 мес.;
  - или ограничение свободы на срок до 2 лет;
  - или принудительными работами на срок до 2 лет;
  - или лишением свободы на срок до 2 лет.
- **ч. 1 ст. 160 УК РФ.**

# ПРИСВОЕНИЕ ИЛИ РАСТРАТА



- Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину – **ч. 2 ст. 160 УК РФ.**
- Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере – **ч. 3 ст. 160 УК РФ.**
- Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере – **ч. 4 ст. 160 УК РФ.**

# ВАЖНО!

Важно отличать оконченные преступления от покушения на преступление.

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам – ч. 3 ст. 30 УК РФ.



# ВАЖНО!

То есть учитывается два признака:

- непосредственная направленность действий (бездействия) лица на совершение преступления;
- их прерванность (незавершенность) по не зависящим от виновного лица обстоятельствам.

То есть субъект преступления уже реально воздействует на объект уголовно-правовой охраны, а не создает еще только условия для совершения преступления (приготовление к преступлению). Но при этом субъекту не удалось до конца осуществить объективную сторону задуманного состава преступления.



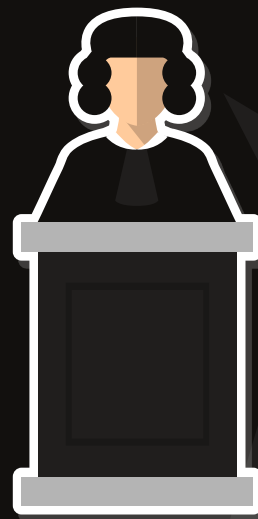
# ВАЖНО!

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление – **ч. 3 ст. 66 УК РФ.**



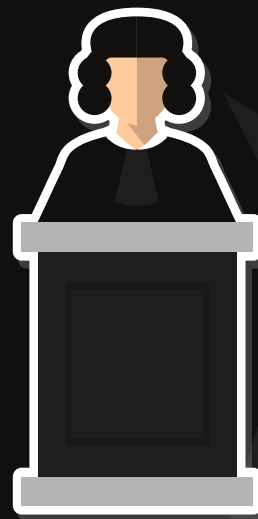
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам ЗКСОЮ от 05.07.2022 по делам № 7У-3854/2022.*
- Артеев А. А. (первый заместитель руководителя АМР «Корткеросский») был осужден за растрату средств АМР «Корткеросский» на сумму 348 113,79 руб. по ч. 3 ст. 160 УК РФ и за покушение на растрату средств АМР «Корткеросский» на сумму 1 251 886,21 руб. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 160 УК РФ.
- По совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по указанным и иным статьям, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 мес., со штрафом в размере 4 050 000 руб., с лишением права занимать должности на госслужбе и в органах МСУ, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительными, административно-хозяйственными полномочиями сроком на 2 года 6 мес., с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.



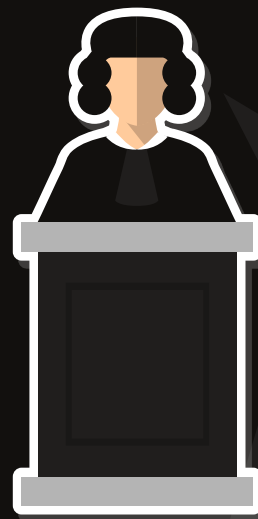
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам ЗКСОЮ от 05.07.2022 по делам № 7У-3854/2022.*
- В ходе судебного разбирательства установлены обстоятельства совершения Артеевым А.А. преступных деяний, выразившихся в растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенном лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, покушении на растрату, то есть покушении на хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенном лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.



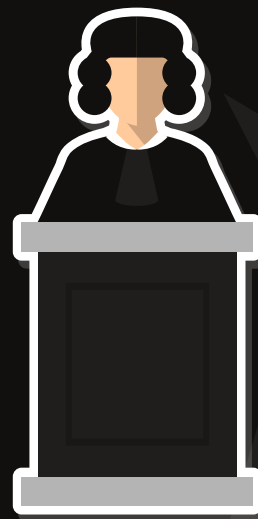
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам ЗКСОЮ от 05.07.2022 по делам № 7У-3854/2022.*
- Проводя ЭА на мусоросортировочный комплекс, техзадание было полностью «заточено» под оборудование, производимое ООО «Экомашгрупп».
- За это Артеев получил взятку (ст. 290 УК РФ).
- При этом, чтобы покрыть взятку (2 млн. руб.), было принято решение между Артеевым и представителем ООО «Экомашгрупп» об увеличении цены комплекса с 13 до 14,6 млн. руб. без изменений характеристик и количества оборудования, указанного в КП, при этом монтаж оборудования выполнит местная организация.
- Артеев обещал, что выиграет ЭА именно ООО «Экомашгрупп».
- Участвовало в ЭА только ООО «Экомашгрупп», с которым и был заключен муниципальный контракт.



# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам ЗКСОЮ от 05.07.2022 по делам № 7У-3854/2022.*
- Кроме того был заключен контракт на ремонт Дома Народного Творчества (ДНТ) в п. Подтыбок. Акты выполненных работ были подписаны, оплата произведена, однако соответствующие работы не проводились.
- При этом сметы были на ремонт на несколько миллионов рублей. Однако вместо этого было заключено 6 контрактов с ценой 100 тыс. руб. каждый. По ним и были произведены оплаты за якобы выполненные работы. Данные контракты были заключены с подконтрольной Артееву фирмой.
- Приговор вступил в силу.



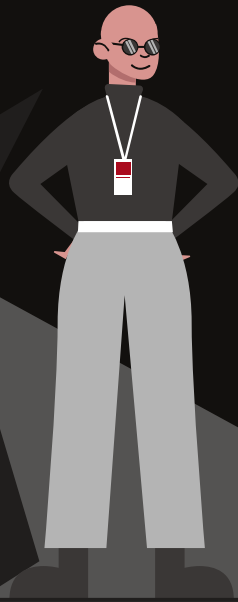


**04.**

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ**

ПОЛНОМОЧИЯМИ

# ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ



- Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства – **ч. 1 ст. 201 УК РФ.**
- Наказание:
  - штраф до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 мес.;
  - или обязательные работы на срок до 480 часов;
  - или исправительные работы на срок до 2 лет;
  - или принудительные работы на срок до 4 лет;
  - или арест на срок до 6 мес.;
  - или лишение свободы на срок до 4 лет.
- Те же деяния, повлекшие тяжкие последствия – **ч. 2 ст. 201 УК РФ.**



### Лицо, выполняющее управленческие функции

Лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

**Примечание 1 к ст. 201 УК РФ.**

# ВАЖНО!

Особенности деяния (действия или бездействия) по ст. 201 УК РФ заключаются в том, что оно слагается из двух признаков:

- использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий;
- полномочия используются вопреки законным интересам этой организации – это означает, что виновный формально действует в рамках служебных полномочий, но по существу эти действия не вызываются интересами организации, где он служит, и поэтому по существу являются незаконными.



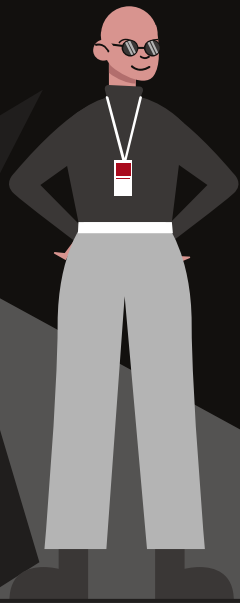
# ВАЖНО!

Нужно различать две статьи УК РФ:

- Злоупотребление полномочиями – **ст. 201 УК РФ**.
- Злоупотребление должностными полномочиями – **ст. 285 УК РФ**.



# ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ



- Использование **должностным** лицом своих **служебных** полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.
- Наказание:
  - штраф до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес.;
  - или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет;
  - или принудительные работы на срок до 4 лет;
  - или арест на срок от 4 до 6 месяцев;
  - или лишение свободы на срок до 4 лет.
- **ч. 1 ст. 285 УК РФ.**

# ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ



- То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления – **ч. 2 ст. 285 УК РФ.**
- Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия – **ч. 3 ст. 285 УК РФ.**



### Должностные лица

Лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в госорганах, органах МСУ, ГУ и МУ, государственных внебюджетных фондах, госкорпорациях, госкомпаниях, публично-правовых компаниях, на ГУП и МУП, в хозобществах, в высшем органе управления которых РФ, субъект РФ или МО имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем 50% голосов либо в которых РФ, субъект РФ или МО имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления, в АО, в отношении которых используется специальное право на участие РФ, субъектов РФ или МО в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

**Примечание 1 к ст. 285 УК РФ.**

# ВАЖНО!

Под использованием своих служебных полномочий следует понимать совершение (несовершение) должностным лицом деяния, которое формально находится в пределах его прав и полномочий, т.е. в рамках его служебной компетенции.

«Вопреки интересам службы» означает, что должностное лицо формально действует в рамках служебных полномочий, но по существу эти действия не вызываются интересами службы, а поэтому приносят не пользу, а вред.



# ПРИМЕР #1



- Решение Алтайского республиканского УФАС от 30.05.2022 по делу № 004/01/16-449/2021.
- В ходе проведения плановой выездной проверки инспекцией УФАС был выявлен заключенный без проведения конкурентных процедур Муниципальный контракт на выполнение работ по строительству водопровода, заключенный между Администрацией и МУП, с ценой контракта 38 400 808,09 руб.
- Основание заключения контракта – п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.
- Указанные основания в данном случае не применимы, т.к. в п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ указаны услуги субъектов естественных монополий, которые не подразумевают строительство новых сетей, а только использование уже ранее построенных.

# ПРИМЕР #1



- Решение Алтайского республиканского УФАС от 30.05.2022 по делу № 004/01/16-449/2021.
- Это свидетельствует о признаках заключения антиконкурентного соглашения между Администрацией и МУП, выразившегося в заключении контракта указанными лицами, намерено отказавшимися от проведения конкурентных процедур, чем доступ на рынок строительно-монтажных услуг другим хозяйствующим субъектам был ограничен, что содержит признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.
- В соответствии с п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 18.11.2004 № 23 при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.
- Полученный МУП от участия в антиконкурентном соглашении доход составил 38 400 808,09 руб.

# ПРИМЕР #1



- Решение Алтайского республиканского УФАС от 30.05.2022 по делу № 004/01/16-449/2021.
- Администрация согласилась с вменяемым нарушением, а также указала, что нарушение было допущено в связи с поздним поступлением денежных средств на реализацию мероприятий индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Алтай. С учетом коротких сроков определения подрядчика, администрация обратилась в адрес МУП для выполнения вышеописанных работ.
- МУП также согласно с вменяемым нарушением, дублируя позицию Администрации.
- МУП привлекло субподрядчика для выполнения этих работ – ООО «Новатэк».
- На момент проверки работы в полном объеме не сданы.

# ПРИМЕР #1



- Решение Алтайского республиканского УФАС от 30.05.2022 по делу № 004/01/16-449/2021.
- Так как контракт исполнен на 50%, часть домовладений подключены к водопроводу и потребляют воду (87 дворов), не закончены 11 веток водопровода, работы планируется закончить до конца 2022 года, предписание об устранении нарушения не выдавалось.
- Однако было возбуждено дело об административном производстве по ч. 4, 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

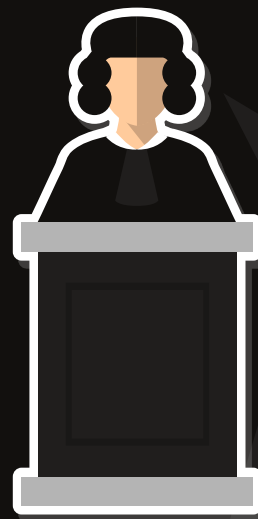
# ПРИМЕР #1



- Решение Алтайского республиканского УФАС от 30.05.2022 по делу № 004/01/16-449/2021.
- Кроме того, в действиях должностных лиц Администрации и МУП, в виду подведомственности МУП органу МСУ, усматриваются признаки нарушения ст. 201, 285 УК РФ.
- Это повлекло существенное нарушения охраняемых законом интересов общества, выразившиеся в негативном влиянии органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, к невозможности для заказчика выявить лучшие условия контракта, в том числе, ценовые.
- По этой причине копия решения УФАС направлена в ПХО для проверки данных сведений в порядке, предусмотренном УК РФ.

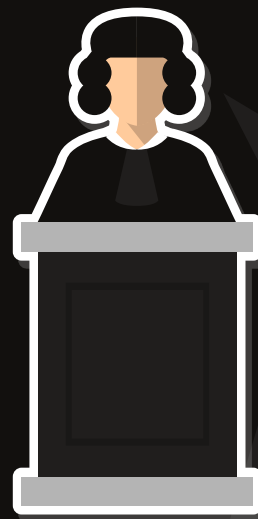
## ПРИМЕР #2

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30.04.2021 по делу № 22-567/2021.*
- События происходили в 2014 году, в первый год действия Закона № 44-ФЗ.
- Гапон Д.М. осужден по ч. 2 ст. 201 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет, с лишением права заниматься деятельностью, связанную с осуществлением управленческих функций, в коммерческих организациях, на срок 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.
- Федеров А.П. осужден по ч. 2 ст. 201 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих функций, в коммерческих организациях, на срок 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Освобожден от наказания в связи со смертью.



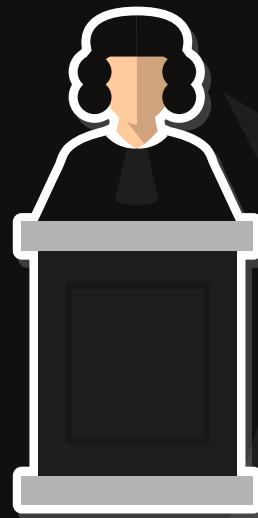
## ПРИМЕР #2

- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30.04.2021 по делу № 22-567/2021.
- Исаев А.И. осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.
- С учетом зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей и времени содержания под домашним арестом, Исаев А.И. освобожден от отбывания наказания в связи с его отбытием.



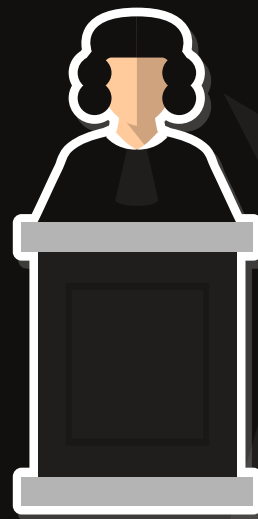
## ПРИМЕР #2

- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30.04.2021 по делу № 22-567/2021.
- Вина осужденных Гапона Д.М. и Федорова А.П. установлена в том, что они совершили злоупотребление полномочиями.
- Вина осужденного Исаева А.И. установлена в том, что он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.



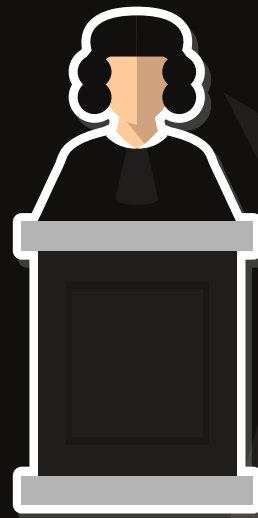
## ПРИМЕР #2

- **Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30.04.2021 по делу № 22-567/2021.**
- ПАО «Ленэнерго» осуществляет программу Реновации кабельных линий на территории Санкт-Петербурга с финансированием бюджета Российской Федерации.
- В рамках исполнения программы Реновации ПАО заключило ряд контрактов с ООО, в том числе был заключен контракт, в соответствии с которым ООО приняло на себя обязательство выполнить работы по строительству объекта «Реновация КЛ 6-110 кВ».
- ООО должно было выполнить СМР по прокладке кабельной линии (КЛ) по дну Финского залива между пос. Лисий Нос и г. Кронштадтом. Цена работ 659 847 649,97 руб. Поставка кабеля также лежала на подрядчике.
- Также были заключены с данным ООО иные контракты на СМР.



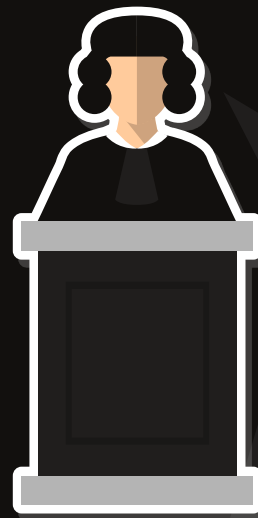
## ПРИМЕР #2

- **Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30.04.2021 по делу № 22-567/2021.**
- При этом работы по данным контрактом выполнены не были, результат подрядчиком не достигнут, исполнительная документация заказчику не передана.
- Проверкой были зафиксированы грубейшие нарушения при проведении СМР. Выбранная компания (ООО) не имела технических ресурсов и людей для выполнения такого рода работ, отсутствовали сертификаты на немецкую продукцию (для уникального оборудования требовалась обязательная сертификация). Материалы, используемые ООО, не соответствовали требуемому качеству, оборудования не имелось, банковские гарантии представлены не на все суммы.
- ООО предъявило заказчику к оплате кабель с монтажом, но тот не был завезен в Россию.



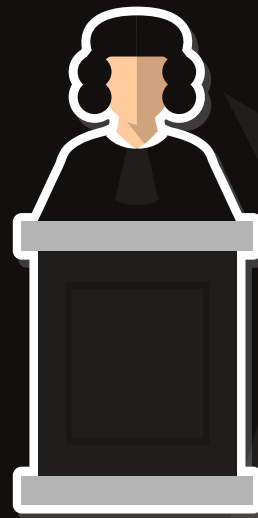
## ПРИМЕР #2

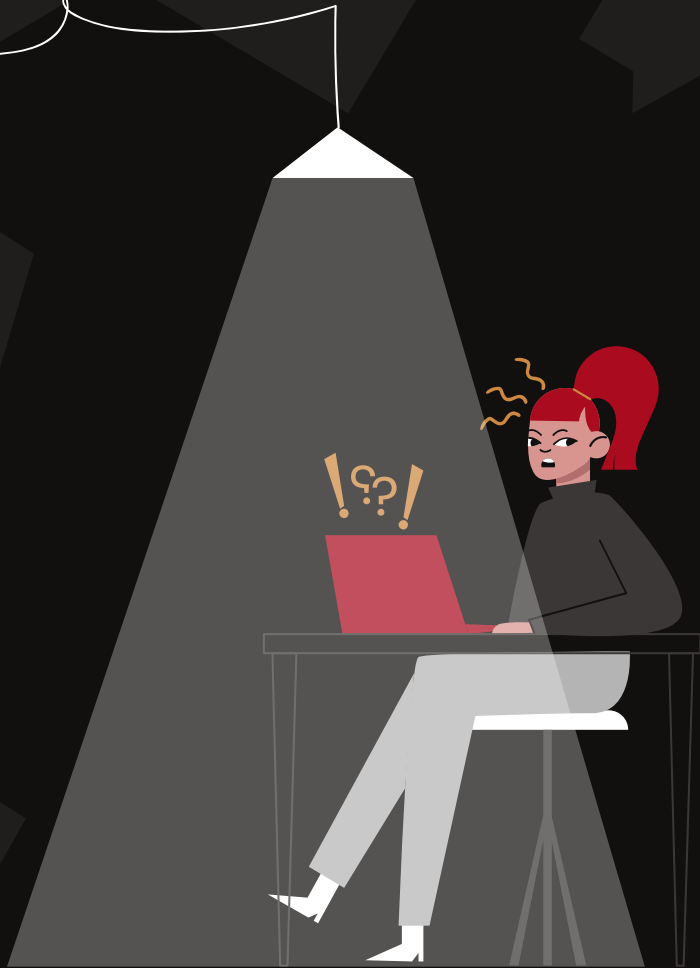
- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30.04.2021 по делу № 22-567/2021.
- Гапон был директором филиала ПАО «Ленэнерго», Федров – его первым замом, Исаев – исполнял обязанности управляющего директора ООО.
- Контракты были заключены на выгодных для ООО условиях, перевод денежных средств со счета ПАО на счет ООО происходил без фактического принятия поставки оборудования и проверки выполнения СМР.
- К контракту, заключенному по результатам конкурса, неправомерно заключались допсоглашения об увеличении цены.
- Поставка кабеля подтверждалась фиктивными накладными, содержащими заведомо ложные сведения о поступлении подводного силового кабеля в распоряжение ПАО и последующей его передаче ООО.
- Документы о выполнении работ, согласно которым СМР по прокладке подводной части линии «КС-2» выполнены, были подписаны сотрудником Клишко, не осведомленном о преступном умысле.



## ПРИМЕР #2

- **Определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 30.04.2021 по делу № 22-567/2021.**
- В итоге работы были полностью приняты, как соответствующие проекту, отвечающие санитарно-эпидемиологическим, экологическим, пожарным, строительным нормам и правилам и государственным стандартам и объект вводился в действие.
- Вводя в заблуждение сотрудников ПАО, Гапон и Федров поручали им составлять необходимые документы и подписывать их.
- Фактически не выполненные работы были оплачены.
- В итоге соучастники преступления похитили денежные средства ПАО путем обмана руководства и сотрудников ПАО в сумме 388 976 574,10 руб., что является особо крупным размером. Эта сумма ушла на счет ООО, откуда на счет иного ООО и была обналичена.





**05.**

**ПРЕВЫШЕНИЕ**

ПОЛНОМОЧИЙ

# ПРЕВЫШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ



- Превышение должностных полномочий – это совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.
- Наказание:
  - штраф до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес.;
  - или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет;
  - или принудительные работы на срок до 4 лет;
  - или арест на срок от 4 до 6 мес.;
  - или лишение свободы на срок до 4 лет.
- **ч. 1 ст. 286 УК РФ.**

# ПРЕВЫШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ



- То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления – **ч. 2 ст. 286 УК РФ.**
- Деяния, предусмотренные частями 1 или 2 настоящей статьи, если они совершены с отягчающими обстоятельствами – **ч. 3 ст. 286 УК РФ.**
- В частности, с причинением тяжких последствий (**п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ**) наказываются лишением свободы на срок от 3 до 10 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

# ВАЖНО!

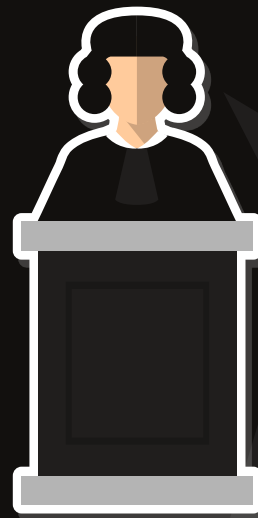
В самой статье раскрывается понятие «превышение полномочий». Это совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий.

Объем прав и полномочий определяется должностной компетенцией лица, которая закрепляется в различных нормативных актах (уставах, положениях, инструкциях, приказах и т.п.).



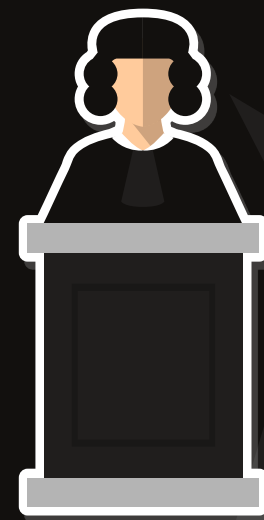
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам 1КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12947/2022.*
- Администрация закупала дом с квартирами для детей-сирот.
- В итоге ФИО1 был обвинен в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ:
  - осмотр дома не проводил;
  - было шестеро потерпевших;
  - четверо свидетелей подтвердили проведение строительства дома без проектной документации (изготовлена позднее), из некачественных материалов. ФИО1б договорился с должностными лицами администрации, поэтому победил в торгах, дом будет приобретен администрацией. ФИО1 приезжал на стройку к ФИО1б неоднократно;
  - вентиляция в доме была симитирована по указанию ФИО1б;



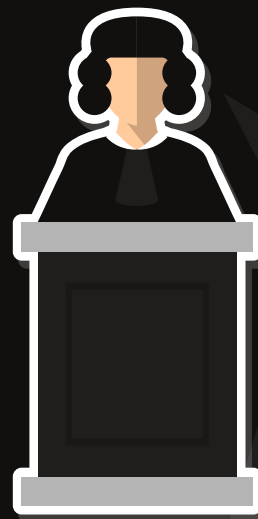
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам 1КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12947/2022.*
- В итоге ФИО1 был обвинен в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ:
  - согласно показаниям свидетеля, в двух квартирах было установлено отсутствие функционирования системы вентиляции, дефекты крепления радиаторов отопления;
  - согласно показаниям свидетеля, он приезжал в данный дом с прокурором, проживающие лица были одеты в верхнюю одежду и говорили, что сильно работает вытяжка, отчего в квартире холодно. В данном доме были бетонные полы, тонкие стены, отсутствие утепления на потолке;
  - в разрешении на строительство дома отсутствовали показатели ОКС. В разрешении на ввод объекта в эксплуатацию отсутствовали фактические показатели строительного объема вводимого в эксплуатацию объекта, показатели-характеристики, подтверждающие соответствие требованиям энергоэффективности и требованиям оснащенности приборами учета;



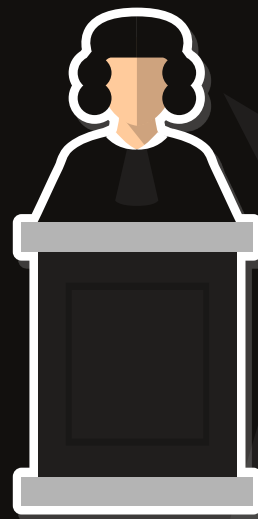
# ПРИМЕР

- Определение Судебной коллегии по уголовным делам 1КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12947/2022.
- В итоге ФИО1 был обвинен в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ:
  - не было выполнено предусмотренное проектной документацией благоустройство территории;
  - специалистом установлено, что материал входных труб и деревянные козырьки над крыльцами, утеплитель, благоустройство территории не соответствовали проекту.
- ФИО1 был приговорен к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в госорганах, органах МСУ, государственных и муниципальных учреждениях, на 2 года 6 месяцев.



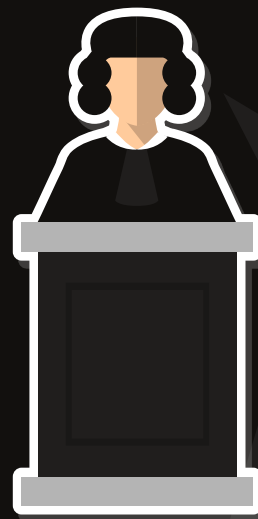
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам 1КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12947/2022.*
- ФИО2 и ФИО3 были обвинены в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ:
  - было семеро потерпевших;
  - осмотр жилых помещений в целях их дальнейшего предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей был проведен формально. В комиссию с ФИО2 входил лишь один профильный специалист;
  - согласно выводам контрольно-счетной палаты, ЛБО были завышены, в связи с чем был сделан вывод о неэффективности использования средств бюджета.



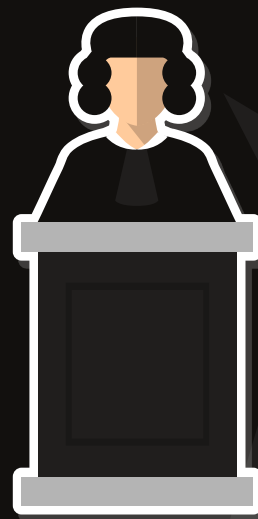
# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам 1КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12947/2022.*
- ФИО2 был приговорен к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в госорганах, органах МСУ, государственных и муниципальных учреждениях, на 2 года 6 месяцев.
- ФИО3 был приговорен к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в госорганах, органах МСУ, государственных и муниципальных учреждениях, на 2 года 6 месяцев.



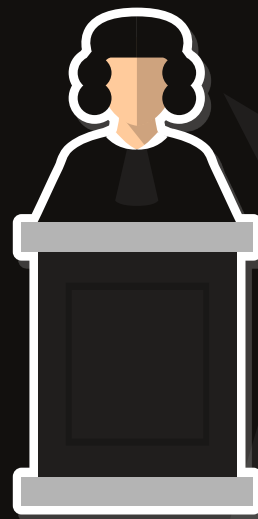
# ПРИМЕР

- **Определение Судебной коллегии по уголовным делам 1КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12947/2022.**
- Кассация поддержала данные выводы.
- Размер ущерба, причиненный в результате преступных действий ФИО1, ФИО2, ФИО3 соответственно, является значительным, что позволяет утверждать о причинении осужденными своими действиями тяжких последствий.
- При этом ФИО1 является родственником ФИО16.
- Приговор Кромского районного суда и апелляционное определение Орловского областного суда в отношении ФИО1, ФИО2, ФИО3 были оставлены без изменения, а кассационные жалобы осужденных, их защитников – без удовлетворения.



# ПРИМЕР

- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам 1КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12947/2022.*
- В отношении ФИО16 было заведено отдельное уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.
- Согласно предъявленному обвинению ФИО16 путем обмана должностных лиц администрации совершил хищение денежных средств, выделенных на приобретение жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

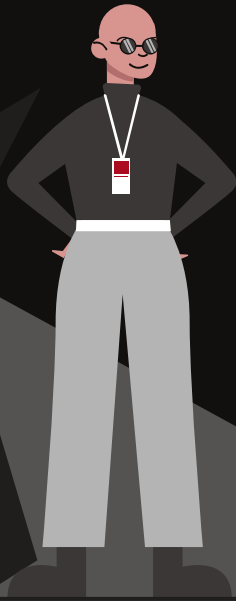




# 06. НЕЦЕЛЕВОЙ

РАСХОД

# НЕЦЕЛЕВОЙ РАСХОД



- Расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере.
- Наказание:
  - штраф от 100 до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет;
  - или принудительные работы на срок до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового;
  - или арест на срок до 6 месяцев;
  - или лишение свободы на срок до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового.
- **ч. 1 ст. 285.1 УК РФ.**

# НЕЦЕЛЕВОЙ РАСХОД



- То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору; в особо крупном размере – **ч. 2 ст. 285.1 УК РФ**.
- Крупным размером в настоящей статье признается сумма бюджетных средств, превышающая 1,5 млн. руб., а особо крупным размером – 7,5 млн. руб. – **Примечание к ст. 285.1 УК РФ**.

# ВАЖНО!

Деяние будет признано преступным, если бюджетные средства были использованы на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, которые определены правовым основанием для их получения: утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов или расходов либо иным документом.

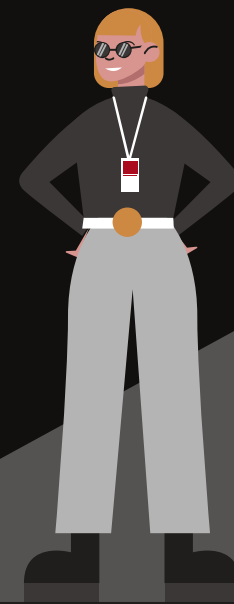


# ВНИМАНИЕ!

Нецелевое использование бюджетных средств – не обязательно уголовное преступление!

- Нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы РФ и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы РФ, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, **если** такое действие **не содержит** уголовно наказуемого деяния – штраф на должностных лиц от 20 до 50 тыс. руб. или дисквалификация от 1 года до 3 лет; на юрлиц от 5% до 25% суммы средств, полученных из бюджета, использованных не по целевому назначению.
- **ст. 15.14 КоАП РФ.**

ЧУ ДПО "Эксперт". 8-800-350-85-48.



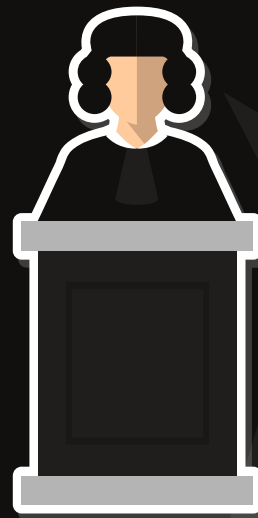
# ПОЯСНЕНИЯ



- То есть если нецелевое расходование бюджетных средств совершается в крупном (от 1,5 млн. руб.) или особо крупном (от 7,5 млн. руб.) размере, то это уголовное преступление.
- Если сумма бюджетных средств, которые были направлены на несоответствующие цели, менее 1,5 млн. руб., то это административное правонарушение.

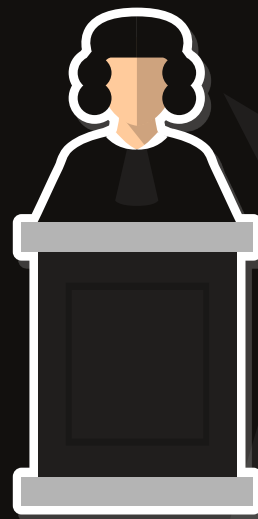
# ПРИМЕР

- Решение Псковского областного суда от 10.11.2021 по делу № 12-344/2021.
- Главе района Быстрову Д.М. вменены нарушения, квалифицируемые по ст. 15.14 КоАП РФ - нецелевое использование бюджетных средств по следующим объектам: выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общественного пользования местного значения в городе Острове Псковской области, по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов, пешеходной дорожки многоквартирных домов.
- Производство по делу об административном правонарушении прекращено по малозначительности, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ ему объявлено устное замечание.
- Аудитор Счетной палаты Псковской области Нефедова Л.А. ставит вопрос об отмене вынесенного постановления судьи Островского городского суда как незаконного и необоснованного, считая правонарушение немалозначительным.



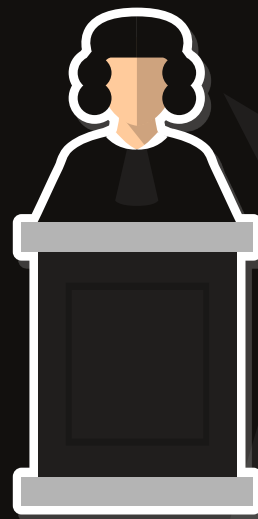
# ПРИМЕР

- Решение Псковского областного суда от 10.11.2021 по делу № 12-344/2021.
- В соответствии с протоколом об административном правонарушении в вину Главы района вменены нарушения требований ст. 34, 94 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в принятии и оплате фактически невыполненных работ, включении в акты о приёмке выполненных работ КС-2 повышающего коэффициента, увеличивающего стоимость работ до цены контрактов, повлекшие нецелевое расходование бюджетных средств в соответствии со ст. 306.4 БК РФ на общую сумму 470 000,74 руб.
- Судья Островского городского суда признал виновным Главу в нецелевом расходовании бюджетных средств на общую сумму 127 243 руб. при исполнении лишь некоторых из указанных муниципальных контрактов.



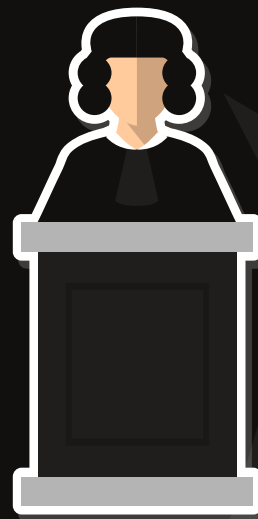
# ПРИМЕР

- Решение Псковского областного суда от 10.11.2021 по делу № 12-344/2021.
- Так как Быстров Д.М. к административной ответственности привлекался впервые, принял меры к устранению выявленных нарушений путем предъявления претензий производителям работ о возврате излишне выплаченных денежных средств, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствовали, то была применена ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности.
- Областной суд же указал, что некоторые правонарушения ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.



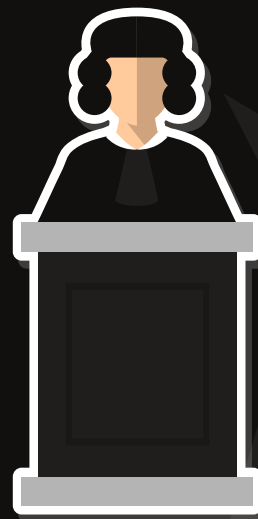
# ПРИМЕР

- Решение Псковского областного суда от 10.11.2021 по делу № 12-344/2021.
- Ст. 15.14 КоАП РФ не относится к правонарушениям с формальным составом, поскольку состав данного правонарушения носит материальный характер и выражается в реальных действиях по направлению средств бюджета бюджетной системы РФ и оплате денежных обязательств с нарушением требований бюджетного законодательства, последствием которых является реальное нецелевое расходование бюджетных средств в размере **не свыше** 1,5 млн. руб. (ст. 285.1 УК РФ).
- Таким образом, ст. 15.14 КоАП РФ определяет административную ответственность в сфере публичных, охраняемых законом правоотношений, связанных с расходованием средств бюджетной системы РФ, целью которой является пресечение коррупционных явлений и злоупотребления при расходовании этих средств.
- Кроме того, меры к взысканию с подрядчиком излишне выплаченных бюджетных средств Главой района приняты уже во исполнение предписания Счётной палаты.



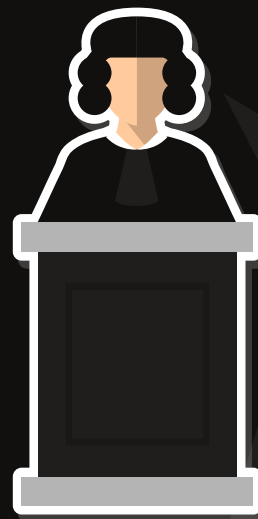
# ПРИМЕР

- Решение Псковского областного суда от 10.11.2021 по делу № 12-344/2021.
- Судья Островского городского суда также указал, что Глава района реального участия в приёмке законченных работ и проверке представленной документации не принимал. Он не был осведомлен о нарушениях, допущенных при исполнении контрактов и оплате бюджетных средств за невыполненные работы. Приемку осуществляла приемочная комиссия, акты о принятии в эксплуатацию объектов утверждены первым заместителем Главы района Колпинской Ю.А., которая лишь использовала ЭЦП Быстрова.



# ПРИМЕР

- Решение Псковского областного суда от 10.11.2021 по делу № 12-344/2021.
- Однако действия по нецелевому расходованию бюджетных средств не связывает исключительно умышленная форма вины. Данное правонарушение может совершаться по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей по небрежности или самонадеянности.
- В силу п.1 ч. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи», участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.
- То есть передача владельцем ЭЦП с его согласия иному лицу прямо не запрещена, но юридическую ответственность за использование этой электронной подписи несёт владелец ЭЦП.
- Постановление судьи Островского городского суда было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.





07.

**ВЗЯТКА**

ПОЛУЧЕНИЕ, ДАЧА, ПОСРЕДНИЧЕСТВО

# ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ



- Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.
- **ч. 1 ст. 290 УК РФ.**

# ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ



- Наказание:
  - штраф до 1 млн. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 2 лет или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет;
  - или исправительные работы на срок от 1 года до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет;
  - или принудительные работы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет;
  - или лишение свободы на срок до 3 лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового.
- **ч. 1 ст. 290 УК РФ.**

# ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ

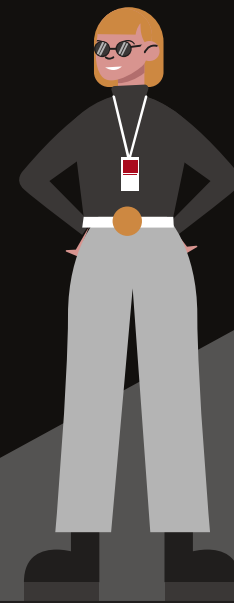


- Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере – **ч. 2 ст. 290 УК РФ.**
- Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие) – **ч. 3 ст. 290 УК РФ.**
- Деяния, предусмотренные частями 1 - 3 настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа МСУ – **ч. 4 ст. 290 УК РФ.**
- Деяния, предусмотренные частями 1, 3, 4 настоящей статьи, если они совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; с вымогательством взятки; в крупном размере – **ч. 5 ст. 290 УК РФ.**
- Деяния, предусмотренные частями 1, 3, 4, пунктами «а» и «б» части 5 настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере – **ч. 6 ст. 290 УК РФ.**

# ВНИМАНИЕ!

При этом:

- Значительным размером взятки в ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 25 тыс. руб., крупным размером взятки – превышающие 150 тыс. руб., особо крупным размером взятки – превышающие 1 млн. руб.
- **Примечание 1 ст. 290 УК РФ.**

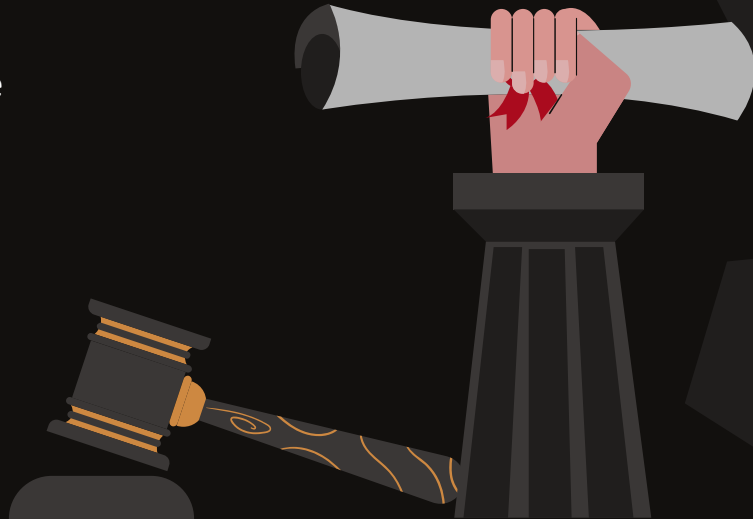


# РАЗЪЯСНЕНИЯ

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать «предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)».

**п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24.**

ЧУ ДПО "Эксперт". 8-800-350-85-48.

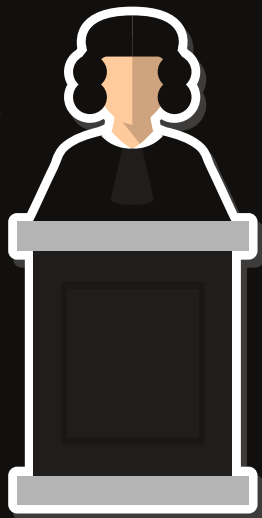


# ВАЖНО!

Если заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя (например, ввиду пресечения преступления сотрудниками полиции), содеянное должно квалифицироваться как покушение на получение взятки по ч. 3 ст. 30 и ст. 290 УК РФ.

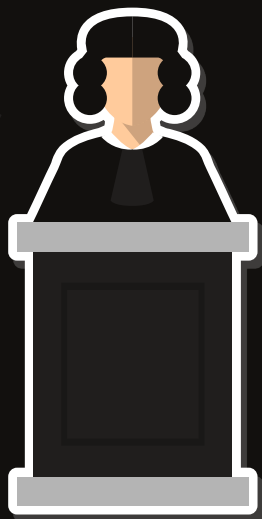


# ПРИМЕР



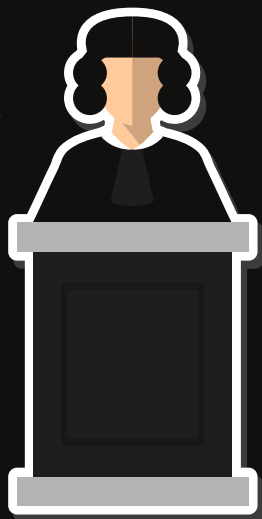
- Определение Судебной коллегии по уголовным делам 4КСОЮ от 24.03.2022 по делу № 7У-1264/2022.
- Галушко М.А., замглавы МО, при выполнении контрактов по содержанию дорог пригласил к себе в кабинет ФИО24 (руководитель ООО) и обозначил условия работы: отдавать ему по 10 % от полученной суммы по каждому из выполненных этапов контракта.
- Поскольку Галушко курировал подобные вопросы, в частности, работу МКУ «Благоустройство», ФИО24 была вынуждена принять эти условия и в течение 2 – 3 дней после поступления денег на ее счет отдавать Галушко М.А. требуемые деньги. Было передано в сумме 275 тыс. руб.
- Кроме того, она передала первую часть от затребованной взятки по второму контракту в размере 90 тыс. руб., но действовала под контролем сотрудников ПХО.

# ПРИМЕР



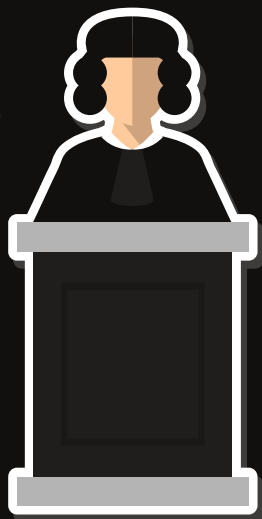
- *Определение Судебной коллегии по уголовным делам 4КСОЮ от 24.03.2022 по делу № 7У-1264/2022.*
- Также Галушко курировал заключенный с иной фирмой контракт на 11 млн. руб. Он объяснил ее руководителю, что фирма должна оказать помощь – выплатить 10 % от полученных денег, иначе могут возникнуть проблемы.
- В счет погашения данной суммы Галушко М.А. сначала согласился на кресло, которое было заказано и доставлено в кабинет осужденного.
- Через некоторое время Галушко М.А. потребовал второе кресло, которое было приобретено за 8 990 руб. и доставлено к нему кабинет, а также за счет фирмы по требованию Галушко М.А был установлен один светофор. При этом затраты фирмы составили около 30 тыс. руб., а после выполнения контракта он передал Галушко 40 тыс. руб.
- Передача денег также проходила в рамках ОРМ.
- Всего должен был получить 1 395 000 руб.

# ПРИМЕР



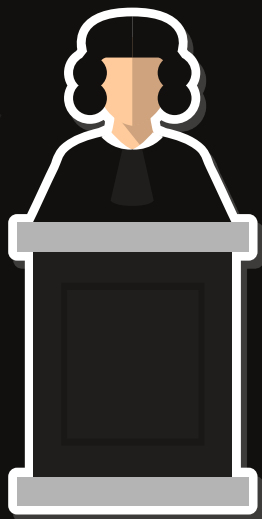
- Определение Судебной коллегии по уголовным делам 4КСОЮ от 24.03.2022 по делу № 7У-1264/2022.
- Кроме того, Галушко М.А. требовал от ФИО16 отказаться от участия в аукционе по заключению контракта по содержанию дорог и их ремонту, которое им было выполнено во избежание неблагоприятных для фирмы последствий.
- Согласие давалось также под контролем сотрудников ПХО.

# ПРИМЕР



- **Определение Судебной коллегии по уголовным делам 4КСОЮ от 24.03.2022 по делу № 7У-1264/2022.**
- Адвокат Галушко приводил доводы о том, что его подзащитный не входил в состав каких-либо комиссий и не участвовал в принятии их решений, к их членам по поводу снятия с аукциона фирмы не обращался, а также не мог повлиять на приемку выполненных работ и оплату контрактов.
- Суды эти доводы отвергли. Все муниципальные контракты с юрлицами заключались МКУ «Благоустройство», работу которого координировал и контролировал в силу возложенных по трудовому договору обязанностей Галушко М.А., курировавший всю работу по вопросам городского хозяйства и выполнения муниципальных контрактов в этой сфере.

# ПРИМЕР



- Определение Судебной коллегии по уголовным делам 4КСОЮ от 24.03.2022 по делу № 7У-1264/2022.
- Преступления Галушко были квалифицированы:
  - по пп. «б» и «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (вымогательство взятки в крупном размере);
  - по ч. 6 ст. 290 УК РФ (вымогательство взятки в особо крупном размере);
  - по ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).
- По совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Галушко М.А. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в органах МСУ, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 10 лет.

# ДОПОЛНЕНИЕ

Смежные статьи УК РФ:

- Дача взятки – **ст. 291 УК РФ**.
- Посредничество во взяточничестве – **ст. 291.1 УК РФ**.
- Мелкое взяточничество – **ст. 292 УК РФ** (не более 10 тыс. руб.).



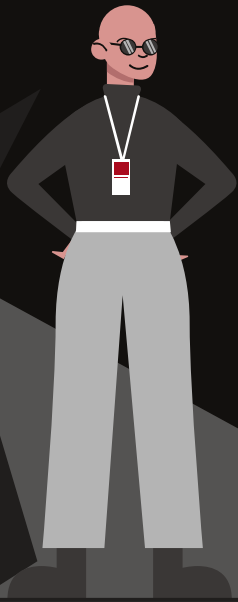


# 08.

## ПОДЛОГ

СЛУЖЕБНЫЙ

# СЛУЖЕБНЫЙ ПОДЛОГ



- Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ).
- Наказание:
  - штраф в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес.;
  - или обязательные работы на срок до 480 часов;
  - или исправительные работы на срок до 2 лет;
  - или принудительные работы на срок до 2 лет;
  - или арест на срок до 6 мес.;
  - или лишение свободы на срок до 2 лет.
- ч. 1 ст. 292 УК РФ.

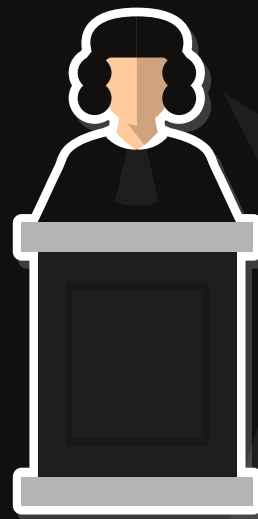
# ВАЖНО!

В ст. 292 УК РФ сказано, что она инкриминируется в случае отсутствия признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ. Речь о незаконной выдаче должностным лицом или госслужащим паспорта гражданина РФ иностранному гражданину или лицу без гражданства, а равно внесение должностным лицом, а также госслужащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства РФ.



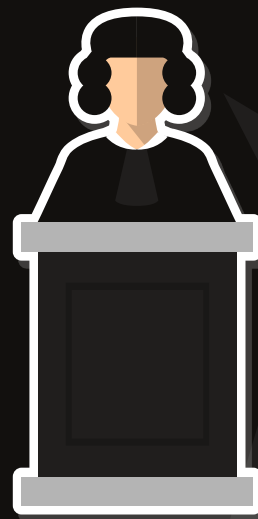
# ПРИМЕР

- **Постановление 8КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12374/2022.**
- Жужурина А.Л. (руководитель) и Сампилова Т.Ц. (замруководителя) прокуратура обвиняла в превышении должностных полномочий (по ч. 1 ст. 286 УК РФ).
- В октябре 2020 года был проведен ЭА на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо, победителем (21.10.2020) признано ООО с ценой контракта 90 958 340 руб.
- В процессе заключения госконтракта (21.10.2020), в соответствии с поручением зампредседателя ФИОДО, было отозвано финансовое обеспечение на приобретение данных депо в сумме 124 000 000 руб., о чем ООО был поставлен в известность предложением расторгнуть заключенный в будущем контракт по взаимному соглашению сторон.



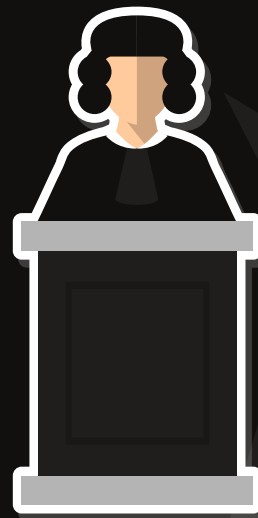
# ПРИМЕР

- **Постановление 8КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12374/2022.**
- Сампилов Т.Ц., исполняя поручение ФИОдо об отзыве денежных средств, действуя в рамках полномочий, далее организовал заседание Комиссии по предупреждению и ликвидации ЧС и обеспечению пожарной безопасности, составил соответствующие документы, после чего Жужурин А.Л. во исполнение решения указанной Комиссии и постановления о введении режима повышенной готовности в границах муниципальных районов на основании коммерческих предложений заключил контракт с АО как с ЕП.
- Суды трех инстанций не увидели доказательств совершения указанными лицами вменяемого им преступления и сделали выводы об отсутствии в их действиях состава преступления.



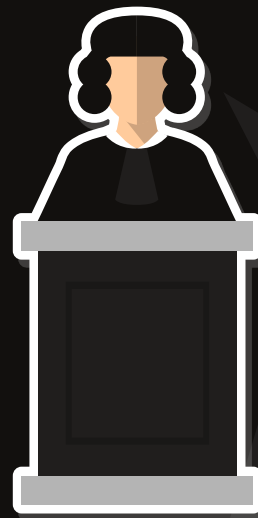
# ПРИМЕР

- *Постановление 8КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12374/2022.*
- Из показаний свидетелей и иных доказательств выяснилось, что:
  - возникли сомнения в своевременном исполнении ООО контакта из-за изменений им условий техзадания;
  - ООО и раньше допускало срывы сроков исполнения контрактов;
  - возникла опасность срыва надлежащей подготовки к пожароопасному периоду в предстоящем 2021 году по причине заключения контракта с ООО на условиях им измененных в одностороннем порядке.
- Изменением в техзадании была замена указания того, что поставщик монтирует конструкции депо на «подготавливаемое им основание» на указание, что монтаж производится на «подготовленное основание». Такое изменение не может быть лишь «игрой слов», как об этом заявляли представители ООО.



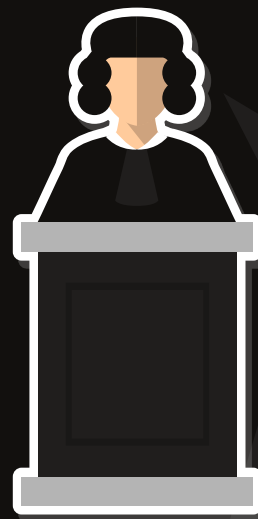
# ПРИМЕР

- **Постановление 8КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12374/2022.**
- Таким образом, действия Жужурина А.Л. и Сампилова Т.Ц., последствием которых явилось заключение контракта с ЕП – АО, были обусловлены общегосударственной значимостью своевременного выполнения мероприятий, направленных на повышение уровня защищенности граждан, населенных пунктов, от природных и лесных пожаров в 2021 году.
- При этом ЦК с ЕП не превышала изначальную НМЦК 124 090 500 руб., а была на 200 тыс. руб. ниже. Обоснование ЦК с ЕП Жужурин А.Л. в соответствии с требованиями ч.1, 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ предоставил.
- Жужурин А.Л. и Сампилов Т.Ц. были оправданы.



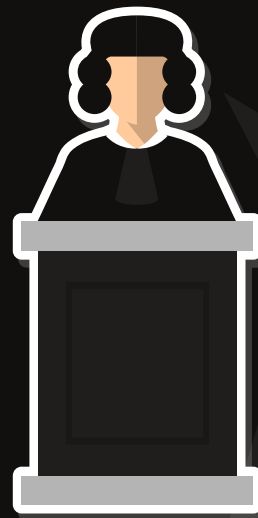
# ПРИМЕР

- Постановление 8КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12374/2022.
- При этом Жужурин А.Л. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ за служебный подлог.
- Суды признали убедительными доказательства о том, что Жужурин А.Л. являясь руководителем, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании создать видимость освоения до 31.12.2020 средств, выделенных из федерального бюджета, а также руководствуясь побуждениями карьеризма и желанием избежать привлечения к дисциплинарной ответственности за несвоевременное исполнение контракта, достоверно зная, что сборка и монтаж всех коммуникаций в быстровозводимых модульных зданиях пожарных депо не завершены и объекты не готовы к эксплуатации, внес в акты приема-передачи товара ложные сведения о приемке данных зданий, как готовых к эксплуатации, что подтвердил личной подписью.



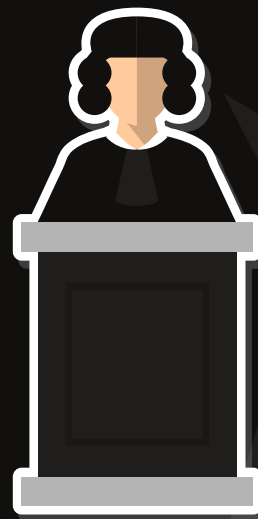
# ПРИМЕР

- *Постановление 8КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12374/2022.*
- Указанные акты послужили основанием для составления сотрудником бухгалтерии заявок на кассовый расход, на основании которых 29.12. 2020 из бюджета Забайкальского края на расчетный счет АО в рамках исполнения обязательств по контракту были перечислены денежные средства в сумме 123 810 000 руб.
- Вместе с тем из актов от 25.12.2020 было зафиксировано наличие недостатков, допущенных при строительстве пожарных депо, которые были устранены АО лишь 24.02.2021, о чем вновь составлены акты.



# ПРИМЕР

- **Постановление 8КСОЮ от 20.12.2022 по делу № 7У-12374/2022.**
- Принимая во внимание, что акты приема-передачи товара, подписанные Жужуриным А.Л. в отсутствие необходимых для этого оснований, послужили основанием исполнения финансовых обязательств перед АО до исполнения им обязательств, предусмотренных контрактом, выводы о внесении Жужуриным А.Л. в официальные документы заведомо ложных сведений являются правильными.
- Жужурин А.Л. осужден по ч. 1 ст. 292 УК РФ к штрафу в размере 50 000 руб.



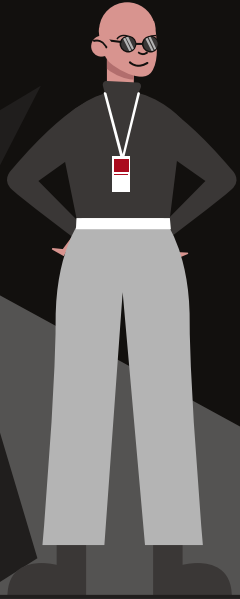


09.

# ХАЛАТНОСТЬ

УК РФ

# ХАЛАТНОСТЬ



- Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.
- Наказание:
  - штраф в размере до 120 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года;
  - или обязательные работы на срок до 360 часов;
  - или исправительные работы на срок до 1 года;
  - или арест на срок до 3 мес.
- **ч. 1 ст. 293 УК РФ.**

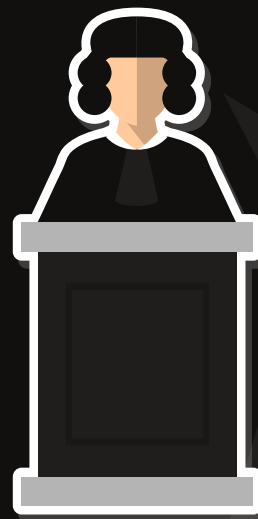
# ХАЛАТНОСТЬ



- То же деяние, повлекшее причинение особо крупного ущерба – **ч. 1.1 ст. 293 УК РФ.**
- Деяние, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека – **ч. 2 ст. 293 УК РФ.**
- Деяние, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц – **ч. 3 ст. 293 УК РФ.**
- Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает 1,5 млн. руб., а особо крупным – 7,5 млн. руб.

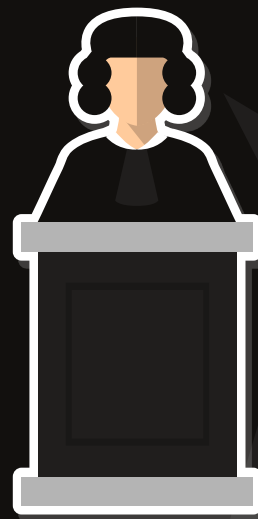
# ПРИМЕР

- Постановление 4КСОЮ от 14.02.2023 по делу № 7У-423/2023.
- Шкирко осуждена по ч. 1 ст. 293 УК РФ к штрафу в размере 80 000 руб.
- Она, как председатель приемочной комиссии, и члены приемочной комиссии участия в приемке выполненных работ по госконтракту с ООО не принимали, на места производства работ не выезжали.
- При этом, вопреки заявлению Шкирко, она была своевременно ознакомлена с приказом о назначении на должность и должностным регламентом. А незнакомление с положениями Закона № 44-ФЗ и условиями госконтракта с ООО не противоречит предъявленному ей обвинению в халатности, поскольку в своей деятельности она должна была руководствоваться требованиями действующего законодательства.
- В Положении о приемочной комиссии ФКУ, с которым Шкирко, как ее председатель, также ознакомлена установленным порядком, имеются многочисленные ссылки на требования данного федерального закона.



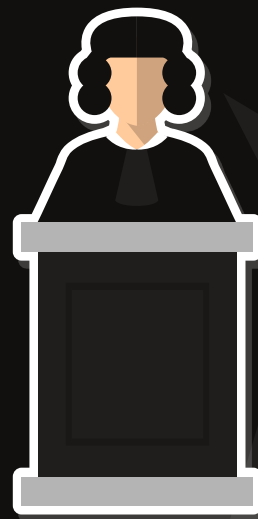
# ПРИМЕР

- **Постановление 4КСОЮ от 14.02.2023 по делу № 7У-423/2023.**
- Таким образом, перед подписанием соответствующих актов приемки выполненных работ, Шкирко должна была выполнить свои обязанности председателя приемочной комиссии, чего не сделала, не организовала проверку выполненных работ и работу приемочной комиссии.
- То есть ненадлежащее исполнение Шкирко, являвшейся председателем приемочной комиссии ФКУ, своих должностных обязанностей вследствие небрежного отношения к службе выразилось в том, что она не организовала работу этой комиссии, не выезжала сама на места проведения предусмотренных контрактом работ с целью их проверки и принятия, тем самым отстранилась от приемки работ, по результатам которых подписала соответствующие акты.



# ПРИМЕР

- Постановление 4КСОЮ от 14.02.2023 по делу № 7У-423/2023.
- Содеянное повлекло необоснованное перечисление ООО денежных средств в размере 3 792 566,41 руб., то есть причинение МВД России крупного ущерба и существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, выразившееся в подрыве авторитета органов власти в целом и органов внутренних дел в частности.
- Таким образом, основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют. Приговор оставлен в силе.



# ВАЖНО!

В КоАП РФ отсутствует самостоятельный состав за халатность. Но это не означает, что, если не будет оснований для привлечения за халатность по УК РФ, то можно избежать и административной ответственности, поскольку КоАП РФ содержит достаточно большой перечень нарушений, и в случае допущения какого-либо из них, должностное лицо может быть привлечено к ответственности по КоАП РФ.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей – **ст. 2.4 КоАП РФ**.



ЧУ ДПО "Эксперт". 8-800-350-85-48.

# ВАЖНО!

Например, руководитель КС разместил извещение о закупке ранее положенного срока после внесения изменений в ПГ.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, а само нарушение квалифицируется по ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ.

**Постановление Марийского УФАС от 21.03.2023 № АБ/1312/23 по делу № 012/04/7.30-187/2023.**



ЧУ ДПО "Эксперт". 8-800-350-85-48.

**ВАЖНО!**

Или, например, член комиссии принял неправомерное решение о несоответствии заявки требованиям извещения.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, а само нарушение квалифицируется по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

**Постановление Алтайского республиканского УФАС от 16.03.2023 по делу № 004/04/7.30-70/2023.**



ЧУ ДПО "Эксперт". 8-800-350-85-48.

# СПАСИБО!

Есть вопросы по обучению,  
сопровождению или по разрешению  
сложных юридических ситуаций?

Институт повышения квалификации

«Эксперт»:

Tel: 8 (800) 350-85-48

Web: [expert-uni.ru](http://expert-uni.ru)

E-mail: [info@expert-uni.ru](mailto:info@expert-uni.ru)

[@mansurladanov](https://www.instagram.com/mansurladanov)

