




ЗАПРЕТ НА ДОПУСК ИНОСТРАННОГО ПО: ЗАКОН № 44-ФЗ

Ладанов Леонид Александрович



01

НПА

ПП РФ от 16.11.2015 № 1236

НПА

- **ПП РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск ПО, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:**
 - устанавливает запрет на допуск программ для ЭВМ и баз данных, происходящих из иностранных государств (за исключением ЕАЭС), а также исключительных прав на такое ПО и прав использования такого ПО;
 - утверждает Правила формирования и ведения единого реестра российских программ для ЭВМ и баз данных и единого реестра программ для ЭВМ и баз данных из государств – членов ЕАЭС;
 - утверждает Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск ПО, происходящего из иностранных государств (за исключением ЕАЭС).

НПА

- **ПП РФ от 28.12.2022 № 2461:**
 - внесло изменения в ПП РФ № 1236 с 01.01.2023;
 - установило новые требования к заявкам, подаваемым участниками закупок на торги с запретом на допуск иностранного ПО.

The background is a light beige color with abstract, wavy shapes in a darker beige tone at the top and bottom. A solid gold circle is located in the upper right corner, and a thin gold line forms a partial circle on the right side.

02

ЗАПРЕТ ПО

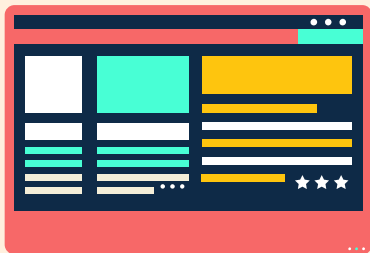
ПП РФ от 16.11.2015 № 1236

НОРМА

- Установлен запрет на допуск программ для ЭВМ и БД, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением ПО, включенного в единый реестр программ для ЭВМ и БД из государств – членов ЕАЭС (реестр евразийского ПО), а также исключительных прав на такое ПО и прав использования такого ПО – **п. 2 ПП РФ № 1236**.

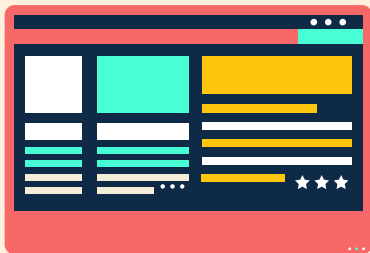


ДВА ИСКЛЮЧЕНИЯ



- **Исключение #1.** Запрет не устанавливается, если в едином реестре российских программ для ЭВМ и БД (реестр российского ПО) и реестре евразийского ПО отсутствуют сведения о ПО, соответствующем тому же классу ПО, что и ПО, планируемое к закупке.
- **пп. а п. 2 ПП РФ № 1236.**

ДВА ИСКЛЮЧЕНИЯ



- **Исключение #2.** Запрет не устанавливается, если ПО, сведения о котором включены в реестр российского ПО и (или) реестр евразийского ПО и которое соответствует тому же классу ПО, что и ПО, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке ПО.
- **пп. 6 п. 2 ПП РФ № 1236.**

ЧТО ТАКОЕ ПО

- Для целей применения запрета под ПО понимают ПО и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:
- **поставка** на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также **предоставление в аренду** или **в пользование** ПО посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);
- **пп. а п. 2.1 ПП РФ № 1236.**

ЧТО ТАКОЕ ПО

- Для целей применения запрета под ПО понимают ПО и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:
 - **поставка, техническое обслуживание** ПЭВМ, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых ПО **подлежит установке** в результате исполнения контракта;
- **пп. 6 п. 2.1 ПП РФ № 1236.**

ЧТО ТАКОЕ ПО

- Для целей применения запрета под ПО понимают ПО и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:
 - **выполнение работ, оказание услуг**, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией ПО, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование ПО или расширением ранее предоставленного объема прав;
- **пп. в п. 2.1 ПП РФ № 1236.**

ЧТО ТАКОЕ ПО

- Для целей применения запрета под ПО понимают ПО и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:
 - **оказание услуг**, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением ПО, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование ПО или расширением ранее предоставленного объема прав.
- **пп. г п. 2.1 ПП РФ № 1236.**

ИТОГО

- Таким образом:
 - не допускается приобретать иностранное ПО, кроме тех случаев, когда необходимого ПО нет ни в российском, ни в евразийском реестре ПО;
 - запрет устанавливается не только при проведении закупки на поставку или предоставление в пользование непосредственно ПО, но и при проведении закупки на поставку ПЭВМ, на которых также необходимо будет установить ПО, на работы, услуги по разработке или модернизации ПО, на услуги по сопровождению, техподдержке, обновлению ПО.

МИНФИН

- Это же подтвердило и Минфин: запрет, установленный ПП РФ № 1236, применяется в отношении **поставок, технического обслуживания, выполнения работ и оказания услуг** в соответствии с п. 2.1 ПП РФ № 1236.
- **Письмо Минфина России от 15.09.2022 № 24-06-06/89418.**

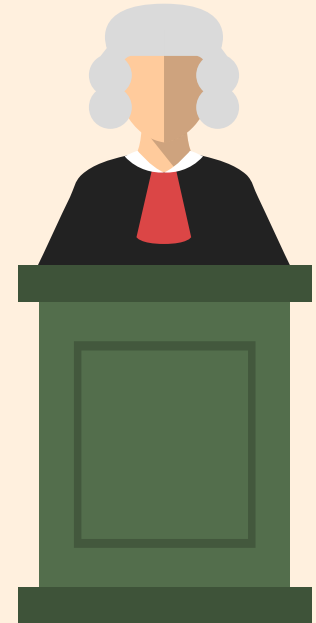
РЕЕСТРЫ

- Российский реестр ПО: <https://reestr.digital.gov.ru>
- Евразийский реестр ПО: <http://eac-reestr.digital.gov.ru/>



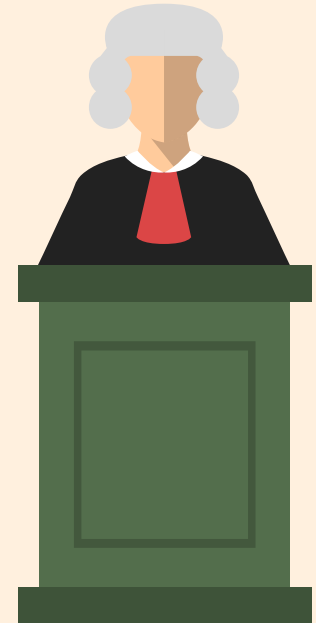
ПРИМЕР #1

- **Постановление АС ЗСО от 07.11.2022 по делу № А67-10519/2021.**
- Заказчик проводил ЭА на выполнение работ по выборочному капремонту здания (модернизация системы видеонаблюдения).
- ООО было единственным УЗ. Его заявку признали надлежащей.
- Однако до этого третьим лицом была подана жалоба на то, что при описании объекта закупки заказчиком не установлен запрет по ПП РФ № 1236.
- Жалоба была признана УФАС обоснованной. Заказчик обратился в суд.

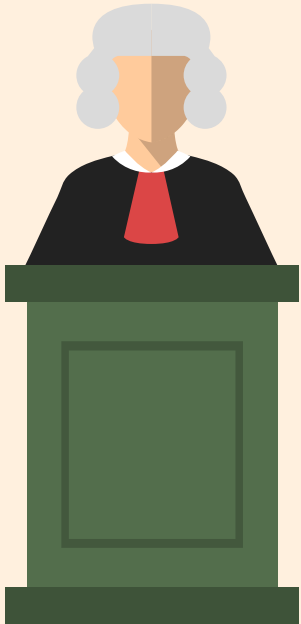


ПРИМЕР #1

- **Постановление АС ЗСО от 07.11.2022 по делу № А67-10519/2021.**
- Суды указали, что в рамках закупки заказчиком приобретается товар «Камера видеонаблюдения фиксированная».
- То есть предметом контракта является, в том числе, модернизация систем видеонаблюдения, которая осуществляется с использованием видеокамер исполнителя, а данная система, как единый комплекс, включающий замененное оборудование (видеокамеры), принимается заказчиком на баланс.
- Кроме того, в документации определены требования к техническим характеристикам товаров «видеокамеры» и установлено, что система видеонаблюдения передается заказчику по акту о приемке системы в эксплуатацию.
- На основании этого, а также анализа п. 2, 2.1 ПП РФ № 1236, суды сказали о том, что заказчик **обязан** был установить запрет по ПП РФ № 1236.

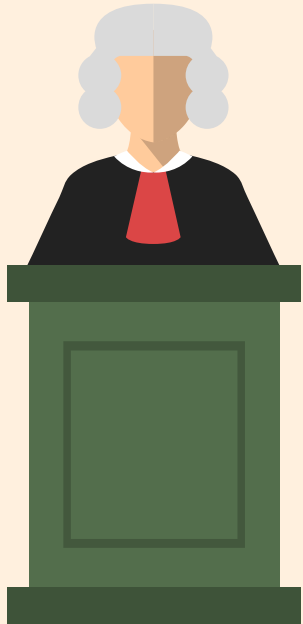


ПРИМЕР #2



- **Решение Марийского УФАС от 08.02.2022 № 012/06/106-99/2022.**
- Заказчик проводил ЭА «Выполнение работ по установке специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи для обеспечения контроля за дорожным движением».
- Поступила жалоба от ООО на неустановление заказчиком запрета по ПП РФ № 1236.

ПРИМЕР #2



- **Решение Марийского УФАС от 08.02.2022 № 012/06/106-99/2022.**
- В извещении установлено, что в ходе выполнения работ поставляется товар – комплексы автоматической фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения.
- При этом ПО не предусматривается к поставке, не подлежит установке, не модифицируется и не модернизируется, не требуется сопровождение, техническая поддержка или обновление ПО.
- Таким образом, у заказчика **отсутствовали** основания для установления запрета на допуск иностранного ПО, так как в ЭА ПО не является объектом закупки и не подлежит установке в результате исполнения контракта, т.е. **не подпадает** под признаки ПО, указанные в п. 2.1 ПП РФ № 1236.
- Жалоба не обоснована.

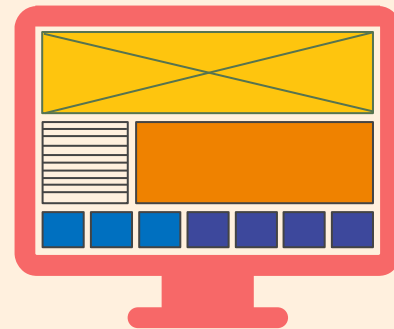
03

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ

ПП РФ от 16.11.2015 № 1236

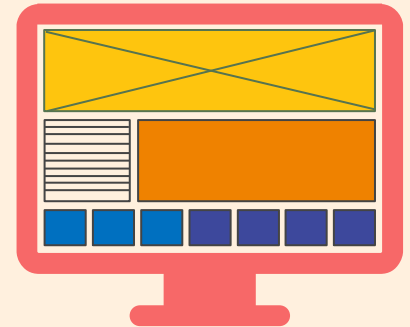
РОССИЙСКОЕ ПО

- Подтверждением происхождения программ для ЭВМ и БД из Российской Федерации является наличие в реестре российского ПО сведений о таких программах для ЭВМ и БД.
- **абз. 2 п. 2.2 ПП РФ № 1236.**



ЕВРАЗИЙСКОЕ ПО

- Подтверждением, что программа для ЭВМ и БД относится к государству – члену ЕАЭС, за исключением Российской Федерации, является наличие в реестре евразийского ПО сведений о таких программах для ЭВМ и БД.
- **абз. 3 п. 2.2 ПП РФ № 1236.**



РЕЕСТРОВЫЕ НОМЕРА

- С **01.01.2023!**
- Подтверждением соответствия программ для ЭВМ и БД требованиям, установленным ПП РФ № 1236, является **указание** участником закупки в составе заявки на участие в закупке порядковых номеров реестровых записей в реестре российского ПО или реестре евразийского ПО.
- **абз. 4 п. 2.2 ПП РФ № 1236.**
- Таким образом, с 01.01.2023 участники закупок должны указывать в заявках порядковые номера реестровых записей из реестров ПО.



ИТОГО

- Таким образом, до **01.01.2023** УЗ не должны были декларировать номера реестровых записей ПО или прилагать какой-либо иной документ (например, декларацию), подтверждающий наличие предлагаемого ПО в реестрах.
- Об этом сказано, например, в **Письме Минфина от 10.06.2020 № 24-03-08/50149**.
- С **01.01.2023** УЗ обязаны декларировать номера реестровых записей ПО. В противном случае их заявки должны будут быть отклонены.

04

НЕТ ЗАПРЕТА

ПП РФ от 16.11.2015 № 1236

СЛУЧАЙ #1



- Запрет на закупку иностранного ПО не распространяется на осуществление закупок ПО и (или) прав на него дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации, торговыми представительствами Российской Федерации при международных организациях для обеспечения своей деятельности на территории иностранного государства.
- **п. 3 ПП РФ № 1236.**

СЛУЧАЙ #2



- Настоящее постановление не распространяется на осуществление закупок ПО и (или) прав на него, сведения о котором и (или) о закупке которого составляют государственную тайну.
- **п. 4 ПП РФ № 1236.**

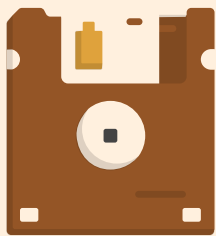


05

ОБОСНОВАНИЕ

ПП РФ от 16.11.2015 № 1236

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ЗАПРЕТА



- Как указано в **п. 2 ПП РФ № 1236**, заказчик может не устанавливать запрет на допуск иностранного ПО в двух случаях:
 - в реестрах нет необходимого ПО закупаемого класса;
 - в реестрах есть необходимое ПО закупаемого класса, но оно не подходит заказчику по характеристикам.
- При этом заказчику необходимо подготовить обоснование невозможности установления запрета на допуск иностранного ПО.
- Такой порядок раскрыт в разделе ПП РФ № 1236 «Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск иностранного ПО».

НЕВОЗМОЖНОСТЬ ЗАПРЕТА

- Обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки ПО в следующих случаях:
 - в реестре российского ПО и реестре евразийского ПО **отсутствуют** сведения о ПО, соответствующем тому же классу ПО, что и ПО, планируемое к закупке;
 - ПО, сведения о котором включены в реестр российского ПО и (или) реестр евразийского ПО и которое соответствует тому же классу ПО, что и ПО, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам **не соответствует** установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке ПО.
- **пп. а, б п. 2 Порядка подготовки обоснования.**



ОБОСНОВАНИЕ

- Обоснование должно содержать указание на:
 - обстоятельство, предусмотренное пп. «а» или «б» п. 2 настоящего Порядка (причину);
 - класс (классы) ПО, которому (которым) должно соответствовать ПО, являющееся объектом закупки;
 - требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам ПО, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать ПО;
 - функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым ПО, сведения о котором включены в реестр российского ПО и (или) реестр евразийского ПО, не соответствует установленным заказчиком требованиям к ПО, являющемуся объектом закупки, **по каждому ПО** (с указанием названия ПО), сведения о котором включены в реестр российского ПО и (или) реестр евразийского ПО и которое соответствует тому же классу ПО, что и ПО, являющееся объектом закупки (в случае, предусмотренном пп. «б» п. 2 Порядка).
- **п. 3 Порядка подготовки обоснования.**

ОБОСНОВАНИЕ

- То есть фактически обоснование – это сравнение того, что есть в реестрах с тем, что нужно Заказчику с выводом, что требованиям Заказчика ПО в реестрах не соответствует.

ПО – класс <...>	Требования Заказчика	ПО из реестра <...>	ПО из реестра <...>	ПО из реестра <...>
Примеры:				
А	+	+	+	-
Б	+	-	+	+
В	+	-	-	-
Г	+	+	+	+
Д	+	+	+	-

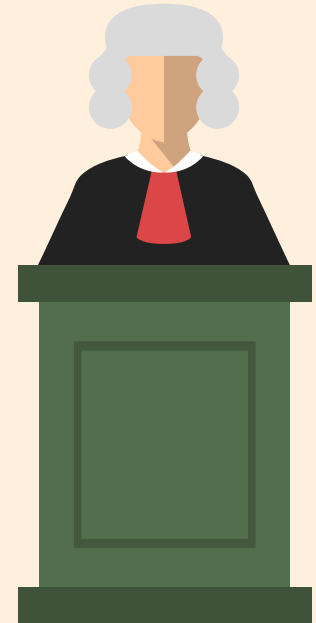
ОБОСНОВАНИЕ

- Пример: закупка ОС.
- Сравниваем и делаем вывод: все, что есть в реестре не совместимо с необходимым продуктом Заказчика.

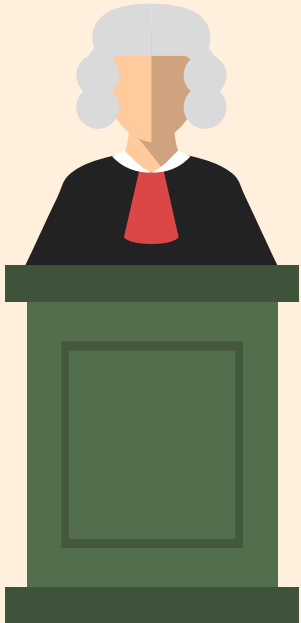
ПО из реестра – класс <...>	Характеристики и показатели, по которым ПО не соответствует требованиям Заказчика
ОС № 1	Не совместимо со специализированным ПО Заказчика «XYZ». Согласно требованиям разработчика специализированного ПО операционной системой должна являться Windows XP или выше.
ОС № 2	
ОС № 3	
ОС № 4	
ОС № 5	
<...>	

ПРИМЕР #1

- Нужно доказать, что в реестрах отсутствует необходимое ПО.
- **Определение ВС РФ от 22.02.2018 по делу № А40-232620/2016.**
- Заказчик проводил ЭА на предоставление (продление) неисключительных прав на использование ПО Kerio Control.
- Обоснование закупки иностранного ПО Заказчиком было предоставлено в составе документации. В нем указано, что в реестре отсутствует необходимое Заказчику ПО того же класса.
- Однако при проверке этот факт не нашел своего подтверждения – необходимое ПО было в реестре.



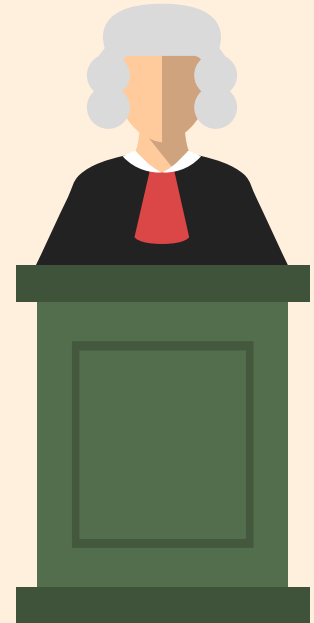
ПРИМЕР #2



- В обоснование необходимо включить все сведения, указанные в п. 3 Порядка подготовки обоснования.
- **Решение Марийского УФАС от 25.04.2022 № 012/06/99-315/2022.**
- Заказчик закупал программный комплекс в рамках нацпроекта «Образование» и разместил обоснование о невозможности соблюдения запрета на допуск иностранного ПО.
- При этом указанное обоснование не содержит сведений, предусмотренных пп. «б», «в», «г» п. 3 Порядка в отношении всех ПО, запись о которых содержится в реестрах, и которые относятся к классу ПО, планируемого к закупке, но не соответствуют техническим характеристикам, требуемым заказчиком.
- УФАС признала это нарушением.

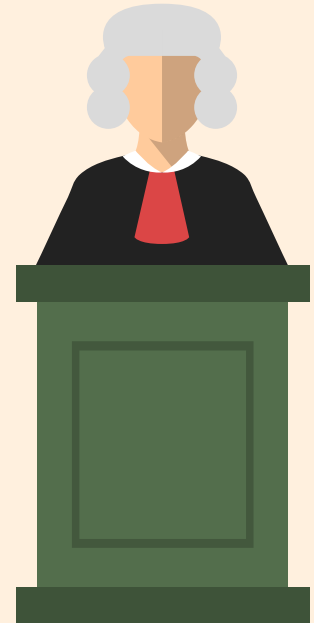
ПРИМЕР #3

- Но если объективно в реестрах нет того, что необходимо заказчику, то заказчик готовит обоснование и может закупать иностранное ПО.
- **Решение Бурятского УФАС от 25.03.2022 № 04-50/1052 по делу № 003/06/33-183/2022.**
- В УФАС поступила жалоба на ЭА по причине не установления запрета по ПП РФ № 1236.
- Между тем, заказчик разместил вместе с извещением в ЕИС обоснование невозможности установления запрета. На заседании он также пояснил, что в реестрах отсутствует необходимое ПО с аналогичным функционалом.
- ООО же сказала, что аналогичное ПО есть. Это ПО ЭВМ «ГАЛС».

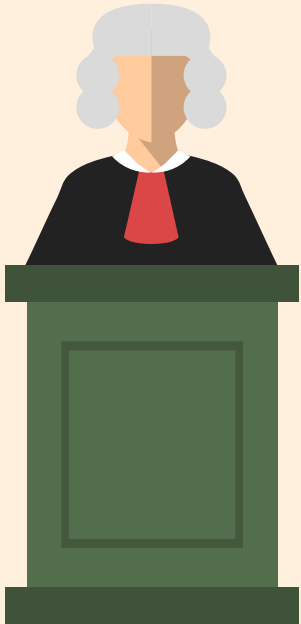


ПРИМЕР #3

- **Решение Бурятского УФАС от 25.03.2022 № 04-50/1052 по делу № 003/06/33-183/2022.**
- Однако, ПО ЭВМ «ГАЛС» является системой автоматизированного проектирования в судостроительной отрасли (проектирование судовых кабельных сетей и трубопроводов), что не подходит для учебных целей под компетенцию «Промышленная механика и монтаж» и не соответствует целям предоставляемой колледжу на основании соглашения субсидии.
- Кроме того, стоимость ПО ЭВМ «ГАЛС» равна 1 150 000,00 руб., согласно публичной оферте разработчика на официальном сайте за одно рабочее место, что не входит в рамки бюджета создаваемой заказчиком лаборатории.
- УФАС признало жалобу необоснованной.

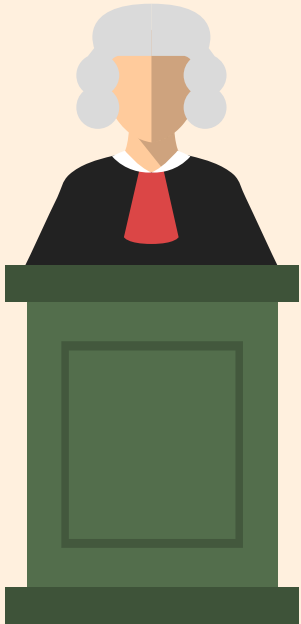


ПРИМЕР #4



- Обоснование должно быть корректным и основываться на корректных данных.
- **Решение Ярославского УФАС от 06.08.2021 по делу № 076/06/64-730/2021.**
- УО проводил ЭА на поставку лицензий на использование ПО для виртуализации ИТ-инфраструктуры.
- Объект закупки является ПО, а значит на данную закупку распространяется действие ПП РФ № 1236.
- УО не установил запрет на допуск иностранного ПО, но разместил отдельным файлом обоснование невозможности установления такого запрета. В нем было указано, что ПО из реестров не подходит по своим характеристикам закупаемому ПО.

ПРИМЕР #4



- Обоснование должно быть корректным и основываться на корректных данных.
- **Решение Ярославского УФАС от 06.08.2021 по делу № 076/06/64-730/2021.**
- УФАС провело анализ обоснования, закупаемого ПО, аналогичного ПО из реестров и пришло к выводу, что в основу обоснования невозможности соблюдения запрета были положены данные (характеристики ПО), не соответствующие действительности (опечатка в характеристиках + неверная идентификация типа ПО по данным официального сайта производителя и руководства).
- Это является нарушением пп. г п. 3 Порядка подготовки обоснования.

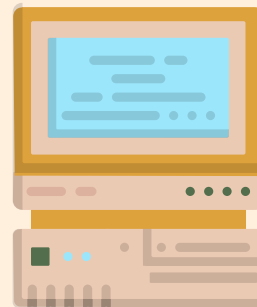
ВАЖНО

- Обоснование подготавливается и утверждается заказчиком по состоянию на день размещения извещения об осуществлении закупки в единой информационной системе в сфере закупок.
- **п. 4 Порядка подготовки обоснования.**

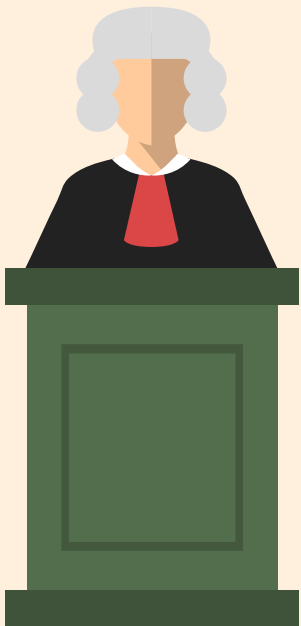


ВАЖНО


- Размещение обоснования в ЕИС осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.
- **п. 6 Порядка подготовки обоснования.**



ПРИМЕР



- **Решение Челябинского УФАС от 01.12.2016 № 857-ж/2016.**
- Заказчиком не подготовлено и не размещено в ЕИС предусмотренное ПП РФ № 1236 обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск ПО, происходящего из иностранных государств.
- Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении заказчиком Закона № 44-ФЗ и ПП РФ № 1236.

The background is a light beige color with abstract, wavy shapes in a darker beige tone at the top and bottom. A solid gold circle is located in the upper right corner, and a thin gold line forms a partial circle in the lower right corner.

06

ИСПОЛНЕНИЕ

ПП РФ от 16.11.2015 № 1236

ИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТА



- Установить, что заказчик при исполнении заключенного гражданско-правового договора, предметом которого является поставка ПО и (или) прав на него, не вправе допускать в соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ замену ПО, сведения о котором включены в реестр российского ПО или реестр евразийского ПО, на иное ПО.
- **п. 5 ПП РФ № 1236.**

07

ПО + ОБОРУДОВАНИЕ

ПП РФ от 16.11.2015 № 1236

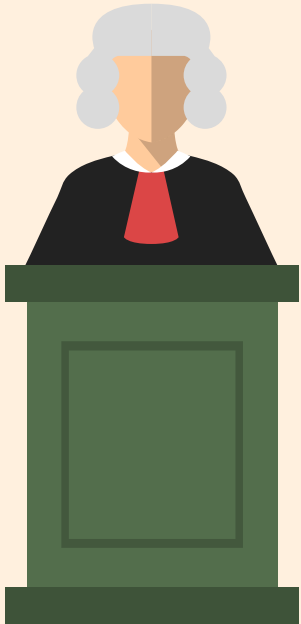
ВОПРОС

- Необходимо ли устанавливать запрет по ПП РФ № 1236 на поставку иностранного ПО, если это ПО является неотъемлемой частью закупаемого оборудования?

ОТВЕТ

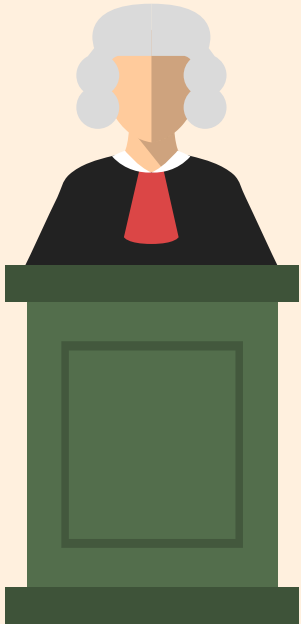
- Административная практика неоднозначна.
- Судебная практика говорит, что если заказчик может доказать, что ПО – это не самостоятельный объект закупки, а компонент (характеристика) закупаемого оборудования, то запрет по ПП РФ № 1236 можно не устанавливать.

ПРИМЕР #1



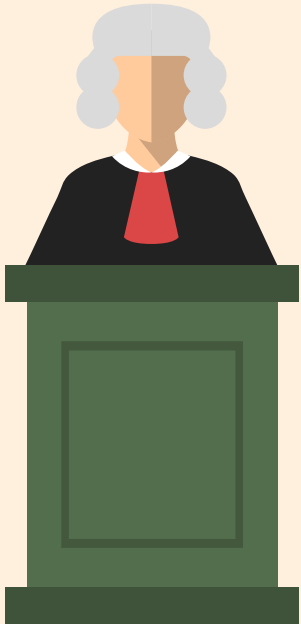
- **Постановление АС СКО от 28.09.2021 по делу № А53-39520/2020.**
- В спорной закупке УФАС по Ростовской области определило нарушением объединение закупки компьютерного оборудования и ПО к нему без установления запрета по ПП РФ № 1236 (решение от 22.10.2020 по делу № 061/06/99-2071/2020).
- По мнению УФАС в ПП РФ № 1236 нет исключения в отношении ПО, которое не выступает в качестве самостоятельного предмета закупки, запрет установлен в целом на допуск программ для ЭВМ и БД, происходящих из иностранных государств.
- ОС Windows не является частью компьютерного оборудования, а является отдельным продуктом, который устанавливается на персональный компьютер или ноутбук.

ПРИМЕР #1



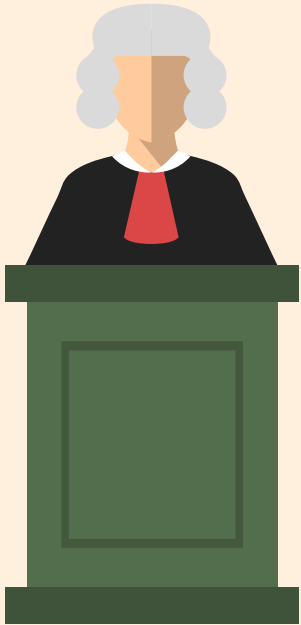
- **Постановление АС СКО от 28.09.2021 по делу № А53-39520/2020.**
- Суды трех инстанций признали решение УФАС незаконным.
- Предметом закупки являлось не просто медицинское изделие (флюорограф), а передвижной диагностический медицинский комплекс на базе шасси автомобиля, оснащенный цифровым флюорографом для оказания первичной медико-санитарной помощи вне медицинской организации.
- Комплекс включает в себя две составляющие: флюорограф и программно-аппаратный комплекс с двумя АРМ.
- Эти АРМ для рентген-лаборанта и врача-рентгенолога, что определено приказом Минздрава от 09.06.2020 № 560н «Об утверждении Правил проведения рентгенологических исследований».

ПРИМЕР #1



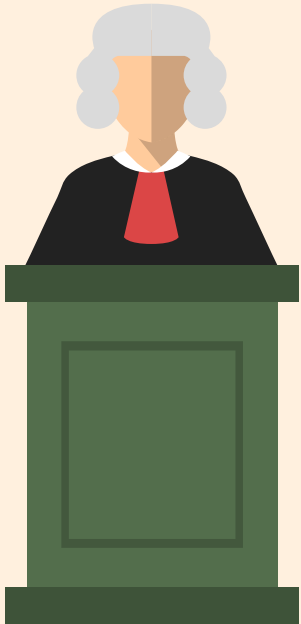
- **Постановление АС СКО от 28.09.2021 по делу № А53-39520/2020.**
- Суды установили, что для работы лаборанта необходим не только сам флюорограф, но и комплекс программ для него, обеспечивающих его работу. Без этого ПО работа флюорографа невозможна. Это ПО должно быть установлено на компьютер или ноутбук.
- Аналогично и с работой врача-рентгенолога.

ПРИМЕР #1



- **Постановление АС СКО от 28.09.2021 по делу № А53-39520/2020.**
- Таким образом:
 - комплексная закупка позволяла исключить проведение нескольких процедур на закупку флюорографа, мебели, оргтехники, компьютерного оборудования и ПО, что влекло бы дополнительные затраты на разработку документации по торгам, объединение в дальнейшем указанных объектов в единый комплекс и т. п.;
 - возможность приобретения таких комплексов подтверждается предложениями ООО «Тандем», ООО «Уралрентген» и ООО «ДжиСиМед»;
 - сам по себе флюорограф без организации специализированных рабочих мест не будет обеспечивать потребности заказчика, поскольку делает невозможным оказание первичной медико-санитарной помощи в соответствии с предусмотренными стандартами для такой услуги.

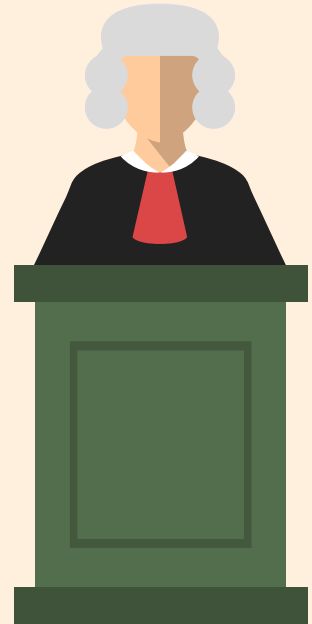
ПРИМЕР #1



- **Постановление АС СКО от 28.09.2021 по делу № А53-39520/2020.**
- Также суды отметили, что заказчик не установил запрет по ПП РФ № 1236 и не сделал обоснования неприменения ПП РФ № 1236, так как он закупал оборудование. В данном случае ОС **не являлась** самостоятельным объектом закупки, была компонентом (характеристикой) товара.

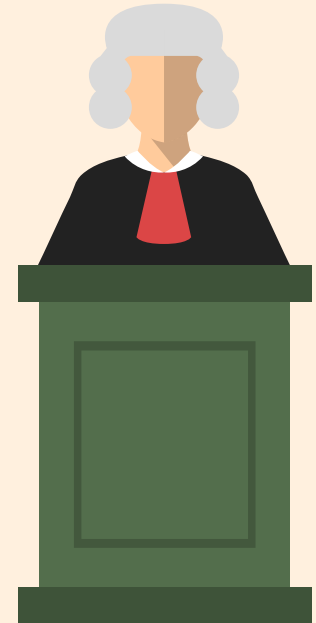
ПРИМЕР #2

- **Постановление АС СКО от 20.06.2022 по делу № А53-27158/2021.**
- Заказчик проводил ЭА на поставку медицинского оборудования (систему линейного ускорителя) и не установил запрет по ПП РФ № 1236, а также не разместил обоснование неприменения запрета.
- Поступила жалоба, признанная ростовским УФАС обоснованной и поддержанная судом первой инстанции.
- Однако две последующие инстанции не согласились с этим, признав решение УФАС незаконным.



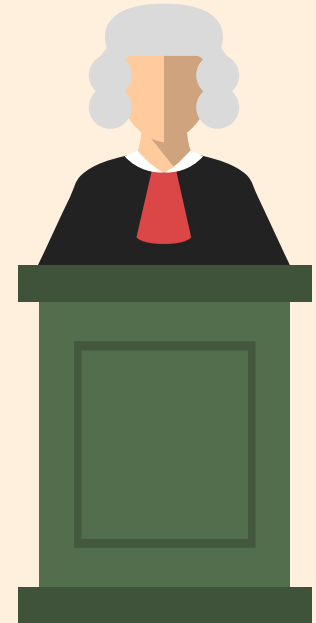
ПРИМЕР #2

- **Постановление АС СКО от 20.06.2022 по делу № А53-27158/2021.**
- Предметом закупки являлось медицинское оборудование (система линейного ускорителя). ПО являлось частью медицинского оборудования – специализированным ПО и не могло рассматриваться как отдельный самостоятельный товар, поэтому не могло относиться к перечисленным в ПП РФ № 1236 товарам, в отношении которых распространяется соответствующий запрет.
- В составе комплекса медицинского оборудования поставляются программные пакеты, которые отражены в регистрационном удостоверении на конкретное медицинское изделие, составляющие неотъемлемую часть функционала приобретаемого оборудования, представляют собой «прошивку».
- Рассматриваемой закупкой не предусмотрена поставка ПО, как отдельного товара. Доказательства обратного УФАС не представило.



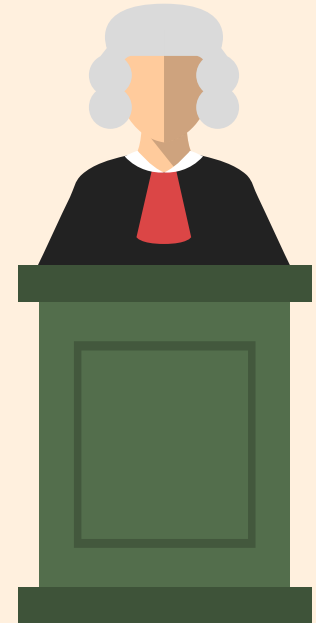
ПРИМЕР #2

- **Постановление АС СКО от 20.06.2022 по делу № А53-27158/2021.**
- Также отсутствуют доказательства возможного ввода в эксплуатацию данного медицинского оборудования в отсутствие его ПО, предусмотренного медицинским удостоверением. Равно как и доказательств того, что данное оборудование может работать с иными ПО, отличными от тех которые указаны заказчиком.
- При этом функциональная и технологическая взаимосвязь аппаратной части оборудования и ПО исключает возможность отдельной закупки данного оборудования. Указанный вывод подтверждается медицинским удостоверением.

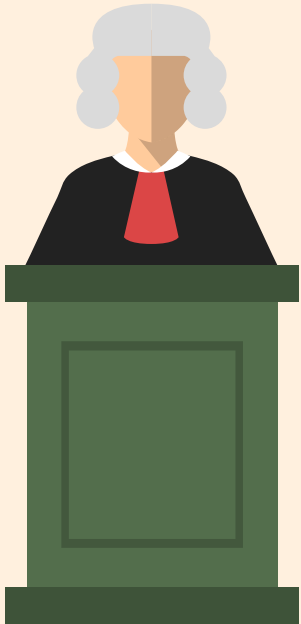


ПРИМЕР #2

- **Постановление АС СКО от 20.06.2022 по делу № А53-27158/2021.**
- Таким образом, заказчик ставил целью приобрести рабочее медицинское изделие, поэтому пакет программ (ПО) являлся характеристикой данного изделия.
- Такое ПО не подпадает под обязательства, включенные в п. 2.1 ПП РФ № 1236.

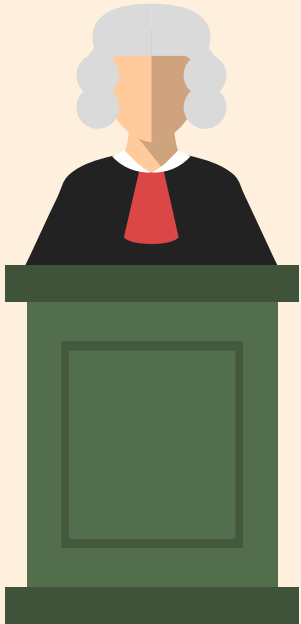


ПРИМЕР #3



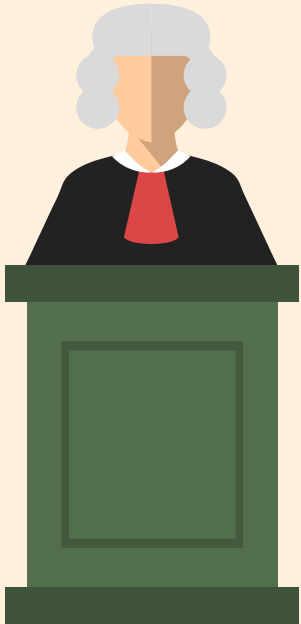
- **Постановление АС ВВО от 02.09.2022 по делу № А11-8436/2021.**
- Заказчик проводил ЭА на услуги по доработке автоматизированной информационной системы «Семья».
- На ЭА от ООО поступила жалоба. В ходе проверки закупки УФАС установило неустановление заказчиком запрета по ПП РФ № 1236. Жалоба была признана необоснованной.
- УФАС сказало, что основания для установления заказчиком запрета, предусмотренного ПП РФ № 1236, отсутствуют, поскольку ПО не является объектом закупки и не подлежит установке в рамках исполнения контракта.
- ООО обратилось в суд.

ПРИМЕР #3



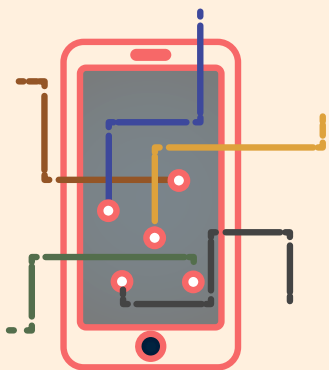
- **Постановление АС ВВО от 02.09.2022 по делу № А11-8436/2021.**
- Суды установили, что предметом ЭА являлось оказание услуг по **доработке** АИС «Семья», включая установку, настройку и техническое сопровождение на срок 1 год.
- ПО **не являлось** объектом закупки и не подлежало установке в результате исполнения контракта, то есть **не подпадало** под признаки ПО, указанные в п. 2.1 ПП РФ № 1236.
- Заказчик изучил реестр ПО и пришел к выводу о невозможности закупки готового ПО и, соответственно, о необходимости доработки имеющейся АИС «Семья» в соответствии с требуемыми ему характеристиками.
- Объем прав на доработанную АИС «Семья» **не предполагает** расширения ранее предоставленного объема прав.

ПРИМЕР #3



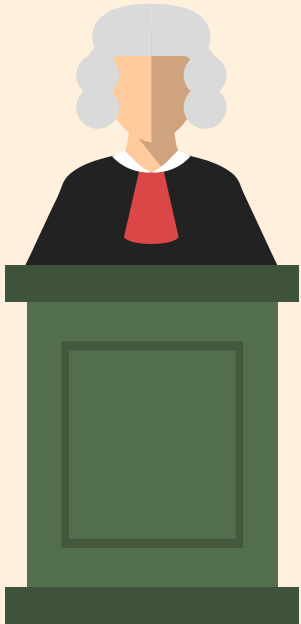
- **Постановление АС ВВО от 02.09.2022 по делу № А11-8436/2021.**
- Помимо этого, объем прав заказчика на АИС «Семья» не является исключительным: он ограничен как территориально (Владимирская область), так и по составу, вследствие чего АИС «Семья» не соответствует пп. «а» п. 5 Правил формирования и ведения реестра российского ПО и реестра евразийского ПО, утв. ПП РФ № 1236.
- Суды пришли к выводу об отсутствии оснований считать решение УФАС незаконным.

ОБРАТНЫЙ ПРИМЕР



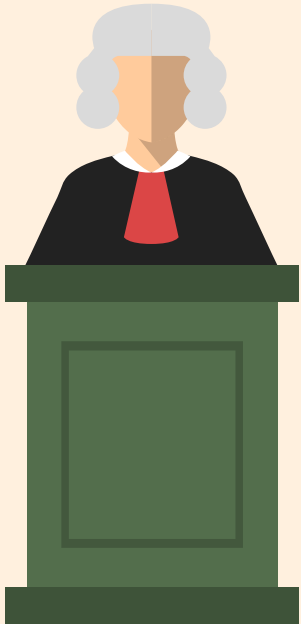
- Но если не доказать необходимости указания конкретного ПО, то такое указание будет признано необоснованным, а значит запрет по ПП РФ № 1236 установить заказчик обязан, либо он должен подготовить обоснование неприменения такого запрета.

ПРИМЕР #1



- **Решение Новосибирского УФАС от 03.11.2022 № 054/06/42-1821/2022.**
- В УФАС поступила жалоба на то, что заказчик закупал АРМ с предустановленной ОС «Альт», не допуская эквивалент и не установив запрет по ПП РФ № 1236.
- Заказчик пояснил, что требование к предустановленной ОС «Альт» установлено в связи с имеющимися у заказчика рабочими местами с предустановленной ОС «Альт» и совместимыми прикладными программами, программами защиты информации, на которые заказчик приобрел права на условиях простой (неисключительной) лицензии.
- Запрет же по ПП РФ № 1236 не установил он, так как это ПО российского производства, а аналогов ОС «Альт» в реестре нет.

ПРИМЕР #1



- **Решение Новосибирского УФАС от 03.11.2022 № 054/06/42-1821/2022.**
- УФАС сказало, что заказчик установил требование к предустановленной операционной системе с указанием конкретного товарного знака без надлежащего обоснования, а также не допустил поставки эквивалента. Таким образом, довод жалобы нашел свое подтверждение.
- Также УФАС отметило, что заказчик закупал ЭВМ, которые должны быть оснащены ПО. Так как заказчик не доказал необходимости приобретения конкретного ПО (ОС «Альт»), он должен был выполнить требования ПП РФ № 1236, чего он не сделал. Этот довод жалобы также был подтвержден.



07

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

КоАП РФ

ВАЖНО

- Ответственность за несоблюдение требований, указанных в ПП РФ № 1236, предусмотрена **п. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ**:
- Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом УО, УУ, СПО в ЕИС информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о КС, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **15 000 руб.**; на юрлиц – **50 000 руб.**





Спасибо!

Есть вопросы по обучению,
сопровождению или по разрешению
сложных юридических ситуаций?

Институт повышения квалификации

«Эксперт»:

Tel: 8 (800) 350-85-48

Web: expert-uni.ru

E-mail: info@expert-uni.ru

VK: [ladanow_zakupki](https://vk.com/ladanow_zakupki)